

Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2024-0093

(mr. dr. K. Engel, voorzitter, mr. R.L.H. IJzerman, mr. P.G. Salvadori, leden en mr. S.J.A. Koster, secretaris)

Datum uitspraak	31 januari 2024
Klacht van	De consument
Tegen	Achmea Schadeverzekeringen N.V., h.o.d.n. Interpolis, gevestigd te Apeldoorn, verder te noemen de verzekeraar
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wetgeving en de voorwaarden

Samenvatting

Inboedel- en opstalverzekering. De woning van de consument en haar echtgenoot is afgebrand. Twee schade-experts, van wie de consument en de verzekeraar ieder één hebben benoemd bij akte, hebben de hoogte van de schade vastgesteld. De consument heeft de verzekeraar enige tijd later om een aanvullend bedrag verzocht, onder andere omdat na de schadevaststelling de bouwkosten fors waren gestegen en het tijdens de coronapandemie moeilijk(er) is gebleken een geschikte aannemer te vinden. De verzekeraar heeft geweigerd een aanvullend bedrag te verstrekken, omdat de schade overeenkomstig de voornoemde akte bindend zou zijn vastgesteld. De commissie stelt de verzekeraar in het gelijk. De door benoemde twee experts bereikte overeenstemming over het schadebedrag is bindend. Dat door vertraging in de bouw de kosten van herbouw zijn gestegen maakt niet dat gebondenheid aan de schadevaststelling naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is. Ook op grond van de voorwaarden bestaat geen recht op een hogere uitkering. Aangezien de consument is bijgestaan door een deskundige kan de consument zich niet met succes beroepen op dwaling. De vordering van de consument wordt afgewezen.

1. Procedure

- 1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) het verweerschrift van de verzekeraar.
- 1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 9 oktober 2023. Op de hoorzitting was de consument aanwezig, samen met haar echtgenoot [naam echtgenoot] en haar vertegenwoordiger mr. M.A.P.H. Randag, juridisch adviseur. Namens de verzekeraar waren aanwezig: [naam 1] en [naam 2]. De consument heeft een pleitnota ingediend, welke onderdeel uitmaakt van het dossier.

- 1.3 De consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

- 2.1 De consument heeft op enig moment bij de verzekeraar een inboedel- en opstalverzekering afgesloten voor haar woning. Op de opstalverzekering zijn onder meer de voorwaarden met kenmerk WOO-RV-50-191 (hierna 'de voorwaarden') van toepassing verklaard.
- 2.2 In de nacht van 19 december 2020 is de woning van de consument volledig afgebrand. De consument heeft in dit kader een beroep gedaan op de verzekering.
- 2.3 Ter vaststelling van de schade hebben zowel de verzekeraar als de consument een eigen expert ingeschakeld. Uit de door de consument en beide experts op 27 december 2020 ondertekende Akte Benoeming van Experts staat onder meer het volgende:

"1. Als uitsluitend bewijs van de omvang van de schade overeenkomstig de in de polis vermelde waardegroondslagen zal gelden een schadevaststelling gemaakt door ondergetekende experts, van wie de verzekerde en de verzekeraar er ieder één hebben benoemd. (...)"

- 2.4 Uit de vervolgens door de experts opgemaakte Akte van taxatie volgt dat zij op 21 juni 2021 in overleg de schade hebben vastgesteld op € 1.166.895,80.
- 2.5 Nadat een architect een ontwerp voor de herbouw had gemaakt, heeft de consument vanaf eind september 2021 diverse aannemers benaderd. Uiteindelijk is in augustus 2022 een aannemer gevonden die de werkzaamheden op regiebasis vanaf eind 2022 wilde uitvoeren.
- 2.6 Nadat bleek dat de daadwerkelijke kosten voor het herbouwen van de woning hoger zouden uitvallen dan het door de experts in de Akte van Taxatie vastgestelde schadebedrag, heeft de consument de verzekeraar verzocht een hoger schadebedrag uit te keren. De verzekeraar heeft dit verzoek afgewezen.

De klacht en vordering

- 2.7 De consument stelt zich op het standpunt dat zij aanspraak heeft op een hoger bedrag dan het in de Akte van taxatie genoemd schadebedrag. De consument vordert een aanvullende uitkering van € 151.068,98 vermeerderd met de wettelijke rente per 19 april 2023. Dit bedrag is tot stand gekomen door het in de Akte van taxatie genoemde schadebedrag te vermeerderen met de prijsindex. Daarnaast maakt de consument aanspraak op vergoeding van kosten voor rechtsbijstand ter hoogte van € 2.764,85.

- 2.8 De consument doet een beroep op artikel 26 van de voorwaarden¹, waaruit volgens haar voortvloeit dat de volledige kosten voor het opnieuw opbouwen van de woning vergoed moet worden door de verzekeraar.
- 2.9 De door de verzekeraar aangehaalde eerdere uitspraak van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening met nummer 2020-506² acht de consument voor het beoordelen van de vraag of partijen gebonden zijn aan de hoogte van de door de experts vastgestelde schadebedrag niet relevant. Deze uitspraak heeft namelijk betrekking op het vaststellen van schade door diefstal van gouden sieraden. Dit is niet vergelijkbaar met een brandschade aan een woning waarvoor een herbouwplicht geldt.
- 2.10 Ook vindt de consument dat het naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is het risico van prijsstijging na opmaak van de akte van taxatie volledig bij haar neer te leggen. Zij heeft er immers alles aan gedaan om zo snel mogelijk te beginnen met de bouwwerkzaamheden.

Het verweer

- 2.11 De verzekeraar heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Inleiding

- 3.1 De vraag die aan de commissie voorligt is of de verzekeraar verplicht is de consument een hogere uitkering dan het in de Akte van Taxatie genoemde bedrag van € 1.166.895,80 uit te keren. De commissie oordeelt dat dit niet het geval is. Hieronder licht zij dit oordeel toe.

Akte van Benoeming van Experts is een vaststellingsovereenkomst

- 3.2 De consument heeft de Akte Benoeming van Experts ondertekend. In deze akte is opgenomen dat als uitsluitend bewijs van de omvang van de schade overeenkomstig de in de polis vermelde waardegrondslagen zal gelden een schadevaststelling gemaakt door ondergetekende experts. Dit is een vaststellingsovereenkomst in de zin van art. 7:900 Burgerlijk Wetboek³ (hierna 'BW'). Tussen partijen staat dit niet ter discussie. Uit de Akte van Taxatie blijkt vervolgens dat de schade door beide experts is vastgesteld op € 1.166.895,80.

¹ Opgenomen in de bijlagen.

² Deze en andere uitspraken zijn te vinden op www.kifid.nl.

³ Zie ook GC Kifid nrs. 2019-074, 2020-506, 2020-1104 en 2021-0126.

Er is geen sprake van dwaling

- 3.3 Ter zitting heeft de consument aangevoerd dat het haar bij ondertekening van de Akte van Benoeming van Experts niet duidelijk was dat, mochten de uiteindelijke herbouwkosten afwijken van het door de experts vastgestelde schadebedrag, dit voor haar risico zou komen. De verzekeraar had haar voor ondertekening van de Akte van Benoeming van Experts hierop moeten wijzen. Volgens de consument heeft de verzekeraar haar dan ook onvoldoende voorgelicht over de juridische strekking van de onder randnummer 2.3 in deze uitspraak geciteerde tekst uit de Akte van Benoeming van Experts.
- 3.4 De commissie interpreteert hetgeen de consument aanvoert als een beroep op dwaling in de zin van artikel 6:228 BW⁴.
- 3.5 De commissie is van oordeel dat uit de tekst van de Akte voldoende duidelijk blijkt dat als uitsluitend bewijs van de grootte van de schade zal gelden een taxatie gemaakt door de experts. Bovendien werd de consument bijgestaan door een deskundige, te wetende de door haar gekozen expert. Hoewel deze deskundige, zoals de consument opmerkt, geen jurist is, mag verondersteld worden dat een NIVRE-expert voldoende kennis en ervaring heeft om deze gangbare regeling te begrijpen en zijn opdrachtgever, in dit geval de consument, in dit kader adequaat te begeleiden. De consument behoorde dan ook te begrijpen dat zij gebonden zou zijn aan het door de experts vastgestelde schadebedrag.

Ook gebondenheid vaststellingsovereenkomst bij schade door brand

- 3.6 De consument voert aan dat van gebondenheid aan de schadevaststelling geen sprake kan zijn bij een brandschade aan een woning waarvoor een herbouwplicht geldt. De commissie volgt de consument hier niet in. In geval van een herbouwplicht bindt een vaststellingsovereenkomst partijen in beginsel op dezelfde wijze als bijvoorbeeld bij de vaststelling van de waarde van gouden sieraden, zoals in de aangehaalde uitspraak met nummer 2020-506 het geval was.

Naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid niet onaanvaardbaar

- 3.7 De consument vindt het naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar dat de kostenstijging alleen voor haar risico komt. Om tot het oordeel te komen dat gebondenheid aan de door de experts vastgestelde schade onaanvaardbaar is, zal sprake moeten zijn van uitzonderlijke omstandigheden.
- 3.8 Ter onderbouwing van haar standpunt voert de consument aan dat het gezien de omstandigheden onaanvaardbaar is dat het risico van prijsstijging na opmaak van de Akte van taxatie volledig bij haar neer te leggen.

⁴ Opgenomen in de bijlagen.

Zij heeft er immers alles aan gedaan om zo snel mogelijk te beginnen met de bouwwerkzaamheden. Niet eerder dan na vaststelling van de schade kon worden begonnen met het feitelijk opstellen van de bouwplannen en nadat het ontwerp van de architect in september 2021 gereed was kon pas de omgevingsvergunning worden aangevraagd en een aannemer worden gezocht. Dat er archeologisch onderzoek moest worden uitgevoerd heeft ook voor vertraging gezorgd. Door de coronapandemie steeg ten slotte de vraag naar aannemers en schaarste van materialen, waardoor er geen aannemer en/of een installateur te vinden was die zich aan een redelijke vaste prijs wilde binden.

- 3.9 De door de consument genoemde omstandigheden, die tot vertraging bij de herbouw hebben geleid, zijn niet dusdanig van aard dat deze voor risico van de verzekeraar behoren te komen. Vertraging (in het algemeen) is niet zodanig bijzonder dat het algemene beginsel van de bindendheid van een nader overeengekomen vaststellingsovereenkomst daarvoor moet wijken. Dat in het bijzonder een archeologisch onderzoek nodig was, komt eveneens voor risico van de consument. Voor dit oordeel is van betekenis dat het voor de door de consument ingeschakelde expert voorzienbaar moet zijn geweest dat een dergelijk onderzoek nodig zou kunnen zijn en dat dit voor vertraging kon zorgen.

Geen regeling omtrent hoogte uitkering in artikel 26 voorwaarden

- 3.10 Ten slotte beroept de consument zich erop dat uit artikel 26 van de voorwaarden voortvloeit dat de kosten die daadwerkelijk worden gemaakt vergoed dienen te worden, in plaats van de schade zoals deze door de experts is vastgesteld. Hierin staat namelijk dat de verzekeraar de kosten van het bouwen van dezelfde woning op dezelfde plek betaalt. De verzekeraar ontkent dat dit uit artikel 26 van de voorwaarden volgt.
- 3.11 De commissie overweegt dat artikel 26 van de voorwaarden niet regelt op welke wijze de schade wordt vastgesteld. Uit de zin 'We betalen de kosten om te herstellen' volgt niet dat de verzekeraar de door de consument aan de aannemer betaalde bedragen na de schadedatum, de datum van de brand, vergoedt. Dit zou ook haaks staan op hetgeen in de Akte van Benoeming van Experts is overeengekomen over de wijze waarop de grootte van de schade wordt vastgesteld; namelijk door de door partijen aangewezen experts. Die akte is bindend en vormt de grondslag voor het door de verzekeraar uit te keren bedrag.

De vorderingen worden afgewezen

- 3.12 Omdat de commissie oordeelt dat de klacht ongegrond is, wijst zij de vorderingen van de consument af.

4. De beslissing

De commissie wijst de vorderingen af.

Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Artikel 6:228 BW

1. *Een overeenkomst die tot stand is gekomen onder invloed van dwaling en bij een juiste voorstelling van zaken niet zou zijn gesloten, is vernietigbaar:*
 - a. *indien de dwaling te wijten is aan een inlichting van de wederpartij, tenzij deze mocht aannemen dat de overeenkomst ook zonder deze inlichting zou worden gesloten;*
 - b. *indien de wederpartij in verband met hetgeen zij omtrent de dwaling wist of behoorde te weten, de dwalende had behoren in te lichten;*
 - c. *indien de wederpartij bij het sluiten van de overeenkomst van dezelfde onjuiste veronderstelling als de dwalende is uitgegaan, tenzij zij ook bij een juiste voorstelling van zaken niet had behoeven te begrijpen dat de dwalende daardoor van het sluiten van de overeenkomst zou worden afgehouden.*
2. *De vernietiging kan niet worden gegrond op een dwaling die een uitsluitend toekomstige omstandigheid betreft of die in verband met de aard van de overeenkomst, de in het verkeer geldende opvattingen of de omstandigheden van het geval voor rekening van de dwalende behoort te blijven.*

Artikel 7:900 BW

1. *Bij een vaststellingsovereenkomst binden partijen, ter beëindiging of ter voorkoming van onzekerheid of geschil omtrent hetgeen tussen hen rechtens geldt, zich jegens elkaar aan een vaststelling daarvan, bestemd om ook te gelden voor zover zij van de tevoren bestaande rechtstoestand mocht afwijken.*
2. *De vaststelling kan tot stand komen krachtens een beslissing van partijen gezamenlijk of krachtens een aan één van hen of aan een derde opgedragen beslissing.*
3. *Een bewijsovereenkomst staat met een vaststellingsovereenkomst gelijk voor zover zij een uitsluiting van tegenbewijs meebrengt.*
4. *Deze titel is niet van toepassing op de overeenkomst van arbitrage.*

Artikel 7:904 BW

1. *Indien gebondenheid aan een beslissing van een partij of van een derde in verband met inhoud of wijze van totstandkoming daarvan in de gegeven omstandigheden naar*

maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn, is die beslissing vernietigbaar.

- 2. Indien de beslissing van een partij of een derde vernietigd wordt, nietig blijkt of niet binnen een aan die partij of derde daartoe te stellen redelijke termijn wordt verkregen, kan de rechter een beslissing geven, tenzij uit de overeenkomst of de aard van de beslissing voortvloeit dat zij op andere wijze moet worden vervangen.*

Bijlage - relevante bepaling uit de voorwaarden

26 Wat betalen we als verzekerde de woning opnieuw opbouwt?

We betalen de kosten van het bouwen van dezelfde woning op dezelfde plek.

- *Stap 1: de verzekerde krijgt direct 50% van de kosten.*
- *Stap 2: de verzekerde stuurt ons alle rekeningen voor herstel.*
 - *Binnen 3 jaar.*
- *Stap 3: wij betalen de rest van de kosten.*
- *Wij betalen nooit meer dan verzekerde heeft betaald voor het bouwen*
- *Is de verkoopwaarde van de woning na herstel minder dan voor de schade?*
 - *Dan krijgt verzekerde het verschil terug. (...)*