

Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2024-0126

(mr. J. van der Groen, voorzitter, mr. A.M.T. Wigger, A.E. Tevel, leden en mr. E.H.C. Vos, secretaris)

Datum uitspraak	12 februari 2024
Klacht van	De consument
Tegen	Finex Hoeksche Waard B.V., gevestigd te Oud-Beijerland, handelend onder de naam VORM Finance, verder te noemen de adviseur
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

Hypotheekadvies. De consument heeft een hypothecaire geldlening aangevraagd voor een nieuwe woning. Haar echtgenoot heeft een onderneming die op dat moment slecht draaide. Ze heeft de adviseur daarom gevraagd om de lening alleen op basis van haar inkomen te verstrekken. Een bank heeft een renteaanbod uitgebracht, maar wilde wel gegevens over de onderneming zien, om risico's vast te stellen. De consument heeft de stukken uiteindelijk aangeleverd en toen heeft de bank de aanvraag afgewezen. Inmiddels was de rente gestegen. De consument vindt dat de adviseur eerder andere mogelijkheden had moeten onderzoeken en haar schade (bouwrente en hogere hypotheekrente) moet vergoeden. De adviseur heeft dat betwist, omdat de stukken van de onderneming hoe dan ook nodig waren. De commissie is van oordeel dat de adviseur niet tekortgeschoten is en wijst de vordering van de consument af.

1. Procedure

- 1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de adviseur; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de adviseur.
- 1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 4 december 2023. Op de hoorzitting was de consument aanwezig, samen met haar dochter mevrouw [naam 1] en de heer [naam 2], een kennis van de consument. Namens de adviseur waren aanwezig mevrouw [naam 3], Adjunct-Directeur en de heer [naam 4], adviseur.
- 1.3 De consument en de adviseur hebben gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 Begin 2022 heeft de consument een nieuwbouwwoning gekocht. Voor advies en bemiddeling voor een hypothecaire geldlening heeft zij de adviseur benaderd. De consument heeft toen benoemd dat haar echtgenoot een sportcafé heeft (hierna: de onderneming) met slechte bedrijfsresultaten door de sluitingen vanwege Covid-19. Daarom wilde de consument alleen op basis van haar inkomen een hypothecaire geldlening aanvragen.

2.2 Op 2 maart 2022 heeft de adviseur een aanvraag ingediend bij een bank (hierna: de bank). De bank heeft op 2 maart 2022 een renteaanbod uitgebracht aan de consument, voor een lening met een hoofdsom van € 283.000,- en rentepercentages van 2,02% en 1,86%. In het renteaanbod is opgenomen dat de consument uiterlijk 2 mei 2022 bepaalde stukken moet aanleveren. Bovendien is opgenomen:

“Let op:

Het is mogelijk dat wij naast de hierboven genoemde stukken nog aanvullende documenten van u nodig hebben.

Deze documenten moet u ook aan ons geven.

4 DE BEOORDELING VAN UW AANVRAAG

Nadat wij het getekende renteaanbod en de gevraagde documenten hebben ontvangen beoordelen wij uw aanvraag. Wij toetsen u ook bij:

- het Bureau Krediet Registratie te Tiel en

- het Incidentenwaarschuwingssysteem financiële instellingen.

Meer informatie hierover leest u in onderdeel 6.

Zodra alle informatie positief door ons is beoordeeld ontvangt u van ons een offerte.”

2.3 De consument moest het renteaanbod uiterlijk 16 maart 2022 ondertekenen en dat heeft zij gedaan. De geldigheid van het renteaanbod is per 2 juni 2022 verlengd tot 31 augustus 2022.

2.4 Op 25 maart 2022, 11 april 2022, 15 april 2022 en 26 april 2022 heeft de adviseur een e-mail gestuurd naar de consument, omdat zij nog in het renteaanbod genoemde stukken moest aanleveren en sommige aangeleverde stukken inmiddels vervallen of afgekeurd waren. Op 29 april 2022 heeft de adviseur een e-mail gestuurd naar de consument met het verzoek om terug te bellen, omdat er nog stukken ontbraken die uiterlijk maandag 2 mei 2022 aangeleverd moesten worden.

Op 2 mei 2022 heeft de adviseur een e-mail naar de consument gestuurd om haar erop te wijzen dat twee stukken afgekeurd waren en opnieuw aangeleverd moesten worden.

- 2.5 Op 3 mei 2022 heeft de adviseur een e-mail gestuurd naar de consument, waarin opgenomen is dat de bank de aanvraag voor de eerste keer beoordeeld heeft. Daaruit is voortgekomen dat twee documenten zijn afgekeurd en dat stukken omtrent de onderneming opgevraagd werden: de aangifte inkomstenbelasting 2021 van de echtgenoot van de consument, jaarstukken laatste 3 jaar en uittreksel KvK. In de e-mail is opgenomen:

“De documenten inzake de onderneming worden opgevraagd omdat de bank moet nagaan of er geen schulden volgen uit de onderneming. Het inkomen hieruit is niet benodigd voor de haalbaarheid.”

- 2.6 Op 6 mei 2022 heeft de consument gereageerd op bovengenoemde e-mail van 3 mei 2022. In de e-mail van de consument is opgenomen:

“Aangifte en jaarstukken liggen bij de boekhouder. We hebben hem niet meegenomen en zitten in een traject met de gemeente om te verkopen dus. 2021 zijn ze nog mee bezig. Wij hebben expres mijn man zn inkomsten en het bedrijf buiten de hypotheek gelaten. Waarom moeten deze stukken nu opgeleverd worden ?”

- 2.7 Op 9 mei 2022 heeft de adviseur gereageerd:

“Zij hebben de cijfers nodig om de kijken of er geen schulden in de onderneming zitten. Het inkomen zal dus niet worden meegenomen, maar zij willen wel controleren hoe het er voor staat.”

- 2.8 Op 13 mei 2022 heeft de consument hierop gereageerd:

“2021 stukken zijn nog niet klaar bij de boekhouder, ik denk pas in juni. Overigens zijn de stukken niet veel waard omdat we tijdens covid dicht waren.”

- 2.9 Op 16 mei 2022 heeft de adviseur gereageerd op de e-mail van 13 mei 2022:

“Kan het kloppen dat ik enkel de stukken over 2019 van je heb ontvangen? Graag ontvangen wij ook de stukken van 2020. Hebben jullie wel aan de aangifte inkomstenbelasting over 2021? Mochten jullie de aangiftes los van elkaar doen, dan ontvangen wij ze graag beiden.”

- 2.10 Op 19 mei 2022 heeft de consument gereageerd:

“Hierbij weer een aantal documenten. 2021 kan niet helaas. Het heeft ook geen echte meerwaarde omdat het nog corona was en zo ook 2020. Horeca was het harst getroffen helaas.”

- 2.11 Op 22 juni 2022 heeft de adviseur een e-mail gestuurd naar de consument, waarin opgenomen is:

“[De bank] heeft jullie dossier beoordeeld, maar ontvangen graag nog aanvullende (zakelijke) stukken. Zij hebben hier het volgende in aangegeven; We hebben inzicht nodig in de zakelijke cijfers van de onderneming van [de echtgenoot van de consument]. Aangezien de onderneming een sportcafé is, valt dit onder de cash intensieve bedrijfsactiviteiten.”

- 2.12 Over de jaren 2018, 2019 en 2020 heeft de bank de jaarstukken (jaarcijfers of aangifte inkomsten belasting waarin de balans en winst-&verliesrekening in opgenomen is) afgekeurd en verzocht om een nieuwe versie aan te leveren. Op 23 juni 2022 heeft de adviseur hier een herinneringsmail over gestuurd naar de consument. In die e-mail is opgenomen dat vanaf 30 juni 2022 bouwrente gerekend gaat worden en dat de adviseur aanraadt om de gegevens zo snel mogelijk aan te leveren.

- 2.13 Op 30 juni 2022 heeft de consument gereageerd op de e-mail van 23 juni 2022, in haar e-mail is opgenomen:

“Ik heb de boekhouder net gesproken en 2018 geupload in het portaal. Over 2019 en 2020 zit deze in de IB verwerkt. Dus er komen geen extra documenten hiervoor. Kunnen we dat aan de bank doorgeven?”

- 2.14 Eveneens op 30 juni 2022 heeft de adviseur gereageerd:

“Wij hebben dan nog wel de aangiften van 2020 en 2019 nodig. 2021 heb ik wel in mijn bezit, de overige 2 nog niet.”

- 2.15 Ook op 30 juni 2022 heeft de consument gereageerd:

“Die zijn al geupload maar moet ik nog een keer doen? Zie stukken”

- 2.16 Daarop heeft de adviseur op 30 juni 2022 gereageerd:

“De aangiften heb ik niet ontvangen, ik heb alleen de stukken van 2018 ontvangen. 2019 en 2020 ontbreken nog in ons dossier.”

- 2.17 Op 13 juli 2022 heeft de adviseur een e-mail gestuurd naar de bank, met het verzoek om de aanvraag met spoed te beoordelen. In die e-mail is opgenomen dat de laatste documenten een week daarvoor aangeleverd zijn bij de bank.

- 2.18 Op 25 juli 2022 heeft een medewerker van de adviseur naar haar collega gemaild:

“Er is al wat bekend, maar niet heel positief.”

De eigen middelen vinden ze niet voldoende (uitleg dat er geld aan zit te komen). Ze moeten het aantonen, dus al in hun bezit hebben. Ook eisen ze de jaarcijfers van 2021.”

2.19 Op 27 juli 2022 heeft de adviseur een e-mail gestuurd naar de consument, met het verzoek om de jaarcijfers 2021 aan te leveren. De consument heeft dezelfde dag hierop gereageerd:

“De jaarcijfers zijn voor 2021 nog niet beschikbaar. Dit is al eerder aangegeven. Daarnaast zijn de cijfers slecht ivm corona dus ik begrijp de meerwaarde niet. Ik weet het ook niet meer>

Als de bank iets wil dan wil ik ze verwijzen naar mijn boekhouder misschien kan hij meer informatie geven:

[contactgegevens boekhouder]”

2.20 Op 28 juli 2022 heeft de adviseur hierop gereageerd:

“[De bank] wilt de cijfers ontvangen, daar komen we niet onderuit.

Zij willen weten hoe de stand van zaken op dit moment is, dit om een inschatting te kunnen maken van de inkomsten die binnen komen en eventuele lasten die er uit voort kunnen komen.

[De adviseur] heeft ook met ABN AMRO gesproken om de aanvraag nogmaals door te nemen, de cijfers dienen opgemaakt te worden (met spoed).”

2.21 De consument heeft op 29 juli 2022 de concept aangiftes 2021 aangeleverd. De adviseur heeft dezelfde dag hierop gereageerd:

“Ik weet niet of [de bank] Concepten gaat accepteren, vaak moeten ze definitief zijn. Er kunnen ander nog gegevens wijzigen, dat mag niet. Heb je de definitieve versies voor mij? Ik stuur dit wel allvast voor jullie door.”

2.22 De consument heeft op 29 juli 2022 gereageerd:

“Er zal niet veel wijzigen maar ik heb nog geen definitieve.”

2.23 Op 9 augustus 2022 heeft de adviseur naar de consument gemaild:

“Heb je de definitieve stukken al?

Wij hebben deze nog van je nodig, als het er dus nog niet is zal het met spoed gedaan moeten worden.”

2.24 Op 11 augustus 2022 heeft de bank doorgegeven dat de aanvraag is afgewezen, omdat volgens de bank in de onderneming structureel verlies geleden wordt, de ratio's ver onder de norm zijn en de trend nog verder dalend zijn. De bank zal pas een nieuwe aanvraag beoordelen zodra de onderneming opgeheven is en alle schulden vereffend zijn.

- 2.25 De consument heeft vervolgens bij een andere bank een hypothecaire geldlening afgesloten. Die hypothecaire geldlening heeft een hoofdsom van € 261.500,- en rentepercentages van 3,41% en 3,55%. Bij de overdracht op 30 september 2022 moest de consument € 2.359,56 bouwrente betalen.

De klacht en vordering

- 2.26 De klacht van de consument houdt in dat de adviseur te lang de aanvraag bij de bank heeft afgewacht. Volgens de consument had de adviseur ook op zoek moeten gaan naar een andere aanbieder, zeker toen duidelijk werd dat de bank de zakelijke stukken per se wilde zien. Volgens de consument hoefde zij de cijfers van 2021 nog niet aan te leveren, omdat banken de cijfers over 2021 pas na 1 juli 2022 opvragen. De adviseur heeft ook niet met de consument besproken of een andere opzet mogelijkheden bood.
- 2.27 Voor de consument speelt mee dat alle contact met de adviseur via de mail en de portal verliep. Er is nauwelijks contact geweest vanuit de adviseur. Bovendien vond de consument de betrokken adviseur onervaren ogen. Ook heeft de consument nooit documenten ontvangen van de adviseur, zoals een adviesrapport.
- 2.28 De consument vordert dat de adviseur haar schade vergoedt. Die bestaat uit de bouwrente omdat de woning later gepasseerd is en uit het verschil in de maandlasten. Het verschil in de maandlasten is $(1.016,58 - 751,35) * 12 \text{ maanden} * 10 \text{ jaar} = \text{bruto } € 31.827,60$. Samen met de bouwrente is de schade € 34.187,16.

Het verweer

- 2.29 De adviseur heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Te beoordelen vraag

- 3.1 Aan de commissie is ter beoordeling voorgelegd of de adviseur te lang alleen de aanvraag van de bank afgewacht heeft. De commissie is van oordeel dat dit niet het geval is en licht dat als volgt toe.

Juridisch kader

- 3.2 Voor de commissie staat vast dat de consument de adviseur de opdracht gegeven heeft om te adviseren en bemiddelen voor de totstandkoming van een hypothecaire geldlening. Weliswaar is geen overeenkomst van opdracht ondertekend, maar een schriftelijke vastlegging is niet vereist om vast te stellen dat de consument de adviseur de opdracht verleend heeft.

Dit blijkt voldoende uit de feitelijke gedragingen van de consument en de adviseur. Bovendien heeft de consument niet gesteld dat zij de adviseur geen adviesopdracht verleend heeft.

- 3.3 De adviseur is bij de uitvoering van zijn opdracht gehouden om de zorg van een goed opdrachtnemer in acht te nemen (artikel 7:401 van het Burgerlijk Wetboek, zie de bijlage), dat betekent dat hij bij de uitvoering van zijn opdracht de zorgvuldigheid moet betrachten die van een redelijk bekwaam en redelijk handelend vakgenoot mag worden verwacht.¹ Als uitgangspunt geldt dat van een redelijk bekwaam en redelijk handelend adviseur mag worden verwacht dat hij beschikt over de nodige deskundigheid en vakkennis, dat hij de financiële belangen van zijn cliënten naar beste weten en kunnen behartigt en dat hij zorgvuldigheid betracht in de advisering van zijn cliënten. De adviseur is daarbij gehouden informatie in te winnen bij de consument omtrent diens kennis en ervaring, wensen, doelen, risicobereidheid en mogelijkheden teneinde zich ervan te verzekeren dat de door hem te verstrekken adviezen passend zijn gelet op de wensen en mogelijkheden van de consument.

Had de adviseur de aanvraag bij de bank moeten afbreken?

- 3.4 De consument heeft gesteld dat de adviseur zijn pijlen niet alleen op de bank had moeten richten, zeker niet toen bleek dat de bank de stukken van de onderneming wilde ontvangen. De adviseur heeft dit betwist en aangevoerd dat alle aanbieders een KvK-check zouden doen en dan informatie over de onderneming zouden opvragen. Als de adviseur andere aanbieders benaderd had, of een andere constructie met een gedeeltelijk consumptieve lening geprobeerd had, zouden nog altijd de cijfers van de onderneming aangeleverd moeten worden. Volgens de adviseur zou het benaderen van een andere aanbieder of het onderzoeken van een gedeeltelijk consumptieve lening het proces dus niet versneld hebben. Ook heeft de adviseur gesteld dat hij niet kon voorzien dat de aanvraag van de consument afgewezen zou worden. De aanvraag kon immers pas beoordeeld worden door de bank nadat de consument alle opgevraagde stukken aanleverde. De adviseur heeft verder toegelicht dat de bank de beste keuze was, omdat die de laagste rente bood (onder meer doordat de consument daar al klant was) en omdat de periode voor het aanleveren van stukken daar langer is en dat van belang is in geval van nieuwbouw.
- 3.5 De commissie volgt de adviseur in dit verweer. De consument en haar echtgenoot zijn getrouwd in gemeenschap van goederen en de commissie begrijpt dat aanbieders van hypothecaire geldleningen informatie willen over de financiële situatie van de onderneming. De cijfers moesten dus hoe dan ook aangeleverd worden, ook als de adviseur een andere aanbieder benaderde of de financieringsopzet veranderde. Bovendien kon de adviseur niet weten of de bank de aanvraag zou afwijzen, omdat aanbieders contracts- en beleidsvrijheid hebben en zelf bepalen of ze een financiering wel of niet verstrekken.

¹ Zie onder andere het arrest van de Hoge Raad van 10 januari 2003, ECLI:NL:HR:2003:AF0122, rechtsoverweging 3.4.1, te vinden op www.rechtspraak.nl.

De consument heeft gesteld dat al op 25 juli 2022 duidelijk was dat de bank geen positief advies gaf, maar dat heeft de adviseur betwist en aangevoerd dat de jaarcijfers 2021 nodig waren en beoordeeld moesten worden. De commissie ziet in de e-mail van 25 juli 2022 ook geen afwijzing van de aanvraag en begrijpt dat de adviseur het definitieve standpunt van de bank afgewacht heeft.

- 3.6 De adviseur heeft de cijfers opgevraagd bij de consument en uiteindelijk waren de stukken pas in augustus 2022 compleet. De consument heeft gesteld dat zij de stukken niet eerder kon aanleveren dan zij gedaan heeft, maar dat is voor de commissie niet komen vast te staan. Jaarcijfers kunnen ook in de eerste helft van het jaar opgesteld worden en het ligt op de weg van de consument daarvoor zorg te dragen. Daarbij speelt mee dat tegen de tijd dat de stukken van het renteaanbod aangeleverd waren, het begin mei was, dat was dus niet ontzettend vroeg in het jaar. Ook de stelling van de consument dat de jaarcijfers niet nodig waren, kan de commissie niet volgen. De bank vroeg erom – ook en met name vanwege de schuldenpositie in de onderneming – en dat is te begrijpen, zeker omdat het een bijzondere situatie was met de lockdowns en omdat de onderneming in een cash intensieve sector valt. Het is weliswaar voor te stellen dat de consument dacht dat de cijfers weinig zouden toevoegen omdat al bekend was dat ze slecht waren, maar dat neemt niet weg dat de bank zelf wilde vaststellen hoe de cijfers eruit zagen en bijvoorbeeld welke trend te zien was in vergelijking met de eerdere jaren (2018 en 2019). Pas daarna zou de bank de financieringsaanvraag goedkeuren of afwijzen. Dat was ook in het renteaanbod aangekondigd (zie 2.2).
- 3.7 De vertraging is dus opgelopen doordat de consument de opgevraagde stukken laat aanleverde. Dit geldt zowel voor de stukken uit het renteaanbod, die op de datum van de deadline 2 mei 2022 compleet waren, als de stukken over de onderneming. De consument heeft gesteld dat zij weinig contact gehad heeft met de adviseur. Het is begrijpelijk dat de consument vaker persoonlijk contact had willen hebben (al dan niet telefonisch). Dit neemt echter niet weg dat de adviseur per e-mail duidelijk en bij herhaling verzocht heeft om de stukken aan te leveren.
- 3.8 De consument heeft nog gesteld dat zij eind april/begin mei meerdere malen heeft doorgegeven dat de cijfers van de onderneming niet goed zouden zijn. Volgens de consument had de adviseur toen nog met haar om tafel kunnen gaan om te bespreken of de koop van de woning ontbonden kon worden. Hierover merkt de commissie ten eerste op dat niet vaststaat of de koop toen nog ontbonden kon worden. Daarnaast ziet de commissie geen aanwijzing voor de bank om de haalbaarheid van de financiering op dat moment zodanig te betwijfelen dat de adviseur een dergelijk gesprek had moeten voeren met de consument. Bovendien heeft de adviseur in die periode wel kenbaar gemaakt waarom de cijfers opgevraagd werden door de bank (zie 2.5 en 2.7: om te controleren hoe het ervoor staat met de onderneming en of er geen schulden in zitten).
- 3.9 Verder heeft de consument gesteld dat de adviseur ten tijde van de inventarisatie al had moeten opmerken dat de bank geen optie was. De commissie volgt de consument daarin niet en begrijpt dat de adviseur de beslissing van de bank afgewacht heeft.

De consument heeft ook naar voren gebracht dat het inkomen uit loondienst van de echtgenoot meegenomen had kunnen worden voor een box 3 lening, maar volgens de adviseur was de bank op de hoogte van dat inkomen. De consument heeft gesteld dat vanuit de overwaarde vanuit de huidige woning de overbrugging wat opgehoogd kon worden, maar heeft dat niet onderbouwd, zodat voor de commissie niet vaststaat dat hier een oplossing in lag. Ook de stelling van de consument dat meerdere aanbieders de woning wilden financieren, maakt niet dat de adviseur de beslissing van de bank niet had hoeven afwachten. Als andere aanbieders inderdaad de lening wilden verstrekken, geeft dat juist aan dat het goed mogelijk was dat de bank de financiering wel verstrekt zou hebben.

Geen stukken

- 3.10 De consument heeft zich er tot slot over beklaagd dat zij behalve het renteaanbod geen stukken ontvangen heeft van de adviseur, zoals een getekend klantprofiel, analyses en berekeningen, de overwegingen voor het gegeven advies en de motivering van de adviseur, afspraken over de nazorg en indien van toepassing: een aantekening als de klant een beslissing heeft genomen die niet in overeenstemming is met het advies van de adviseur. De consument kon niet weten wat zij kon verwachten van de adviseur. Er is ook geen opdracht tot dienstverlening verstrekt, geen risicoanalyse en geen kennistoets.
- 3.11 De adviseur heeft naar voren gebracht dat hij het dienstverleningsdocument met de consument gedeeld heeft, zodat de consument wel geïnformeerd is. Een kennistoets was niet aan de orde omdat die alleen voor execution only nodig is en aan het adviesrapport is de adviseur niet toegekomen, omdat nog niet bekend was of de lening tot stand zou komen en op welke manier. Gelet op dit verweer is de commissie van oordeel dat de adviseur niet verwijtbaar gehandeld heeft in het (niet) delen van stukken.

Conclusie

- 3.12 Vanwege het voorgaande is de commissie van oordeel dat de adviseur gehandeld heeft als een redelijk bekwaam en redelijk handelend adviseur. De vordering van de consument wordt afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Burgerlijk Wetboek

Artikel 7:401

De opdrachtnemer moet bij zijn werkzaamheden de zorg van een goed opdrachtnemer in acht nemen.