

Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2024-0161

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. H.G.M. Spitsbaard, secretaris)

Datum uitspraak	23 februari 2024
Klacht van	De consument
Tegen	Achmea Schadeverzekeringen N.V. h.o.d.n. Interpolis, gevestigd te Apeldoorn, verder te noemen de verzekeraar
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

Aansprakelijkheidsverzekering voor Particulieren (AVP). De klacht van de consument betreft het niet vergoeden door de verzekeraar van de schade aan het tapijt van de tegenpartij. De schade ontstond doordat de consument struikelde over zijn eigen voeten en daarbij tegen een bijzettafeltje met drink- en etenswaren stootte, dat daardoor omviel. De commissie overweegt dat een gedraging pas onrechtmatig is wanneer de mate van waarschijnlijkheid van schade zo groot is, dat de dader zich naar maatstaven van zorgvuldigheid van de gedraging had moeten onthouden. Het feit dat consument struikelde over zijn eigen voeten, zonder dat hij daarbij meer risico nam dan normaal, is geen gedrag waarbij de kans op schade zo groot was dat hij zich hiervan had moeten onthouden. De commissie oordeelt dat de verzekeraar geen dekking hoeft te verlenen voor de schade aan het tapijt nu geen sprake is van een onrechtmatige gedraging, maar van een ongelukkige samenloop van omstandigheden. De klacht van de consument is ongegrond, zijn vordering wordt afgewezen.

1. Procedure

- 1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de verzekeraar; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de verzekeraar.
- 1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.
- 1.3 De consument en de verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft bij de verzekeraar een aansprakelijkheidsverzekering voor particulieren (AVP), hierna te noemen de verzekering, waarop van toepassing zijn de Verzekeringsvoorwaarden Aansprakelijkheidsverzekering (APV-RV-50-211) hierna te noemen de verzekeringsvoorwaarden.

2.2 Op 22 december 2022 heeft de consument telefonisch aan de verzekeraar de door hem veroorzaakte schade gemeld. In de telefoonnotitie die de verzekeraar van dit gesprek heeft gemaakt staat:

- *“Verz was bij een verjaardagsfeestje van [X] (zus)*
- *Het was druk en verz liep tussen de tafels door*
- *Verz had zijn aandacht bij het lopen*
- *Verz is vermoedelijk over eigen voeten gestruikeld*
- *Struikelde tegen bijzettafel aan en is in zijn geheel omgeklapt*
- *glas wijn en andere drinken/voedsel zijn op vloerkleed gekomen en hebben kleed beschadigd*
- *Niet duidelijk is of het [X] gezien hebben, [X] was wel in de buurt”*

2.3 Op vragen van de verzekeraar per e-mail van 4 januari 2023 heeft de tegenpartij dezelfde dag per e-mail geantwoord. Hierna zijn deze e-mails voor de duidelijkheid samengevoegd, waarbij de geciteerde vragen van de verzekeraar zijn genummerd en per vraag het geciteerde antwoord van de tegenpartij is vermeld.

Vraag 1: “Hoe ontstond de schade en wat ging er aan vooraf?”

Antwoord: “De schade ontstond toen de heer [naam van de consument] per ongeluk de tafel met drankjes en hapjes raakte. Er ging niets bijzonders aan vooraf.”

Vraag 2: “Wat deed onze verzekerde precies voordat zij viel”

Antwoord: “De heer [naam van de consument] was in gesprek met anderen.”

Vraag 3: “Deed zij iets verkeers of onvoorzichtigs? Licht u dat toe.”

Antwoord: “Ja hij raakte de bijzettafel en die viel om.”

Vraag 4: “Wat verwijt u onze verzekerde?”

Antwoord: “Hij stootte per ongeluk de tafel om.

Vraag 5: “Wat was uw rol bij het ontstaan van de schade?”

Antwoord: “Ik was in gesprek met iemand anders.”

2.4 Op vragen van de verzekeraar aan de consument per e-mail van 4 januari 2023 heeft deze per e-mail van 12 januari 2023 geantwoord. Hierna zijn deze e-mails voor de duidelijkheid samengevoegd, waarbij de geciteerde vragen van de verzekeraar zijn genummerd en per vraag het geciteerde antwoord van de consument is vermeld.

Vraag 1: *“Hoe ontstond de schade en wat ging eraan vooraf?”*

Antwoord: *“Tijdens een verjaardagbezoek stootte ik per ongeluk een tafeltje om.”*

Vraag 2: *“Wat deed u vlak voordat u viel/struikelde?”*

Antwoord: *“Ik zat op een stoel en ging toen staan.”*

Vraag 3: *“Nam u meer risico dan verantwoord waardoor u de kans op struikelen groter maakte?”*

Antwoord: *“Nee, niet meer dan normaal.”*

Vraag 4: *“Struikelde u over een object? Zo ja welk object?”*

Antwoord: *“Nee, niet over een object, maar over mijn eigen voet.”*

Vraag 5: *“Werd uw zicht of looppad belemmerd? Zo ja, waardoor?”*

Antwoord: *“Nee.”*

Vraag 6: *“Keek u vooruit?”*

Antwoord: *“Ik keek vooruit”.*

Vraag 7: *“In wat voor tempo liep u? (rustig, gehaast etc.)”*

Antwoord: *“Ik ging staan, struikelde iets en toen raakte ik het tafeltje.”*

2.5 De verzekeraar heeft tegenover de tegenpartij het standpunt ingenomen dat de consument niet aansprakelijk is omdat hij niet onvoorzichtig deed, maar per ongeluk ten val kwam en niets deed om de kans op vallen te vergroten.

De klacht en vordering

2.6 De klacht van de consument is dat de schade aan het vloerkleed van de tegenpartij door de verzekeraar niet wordt vergoed. Volgens de consument stootte hij tijdens zijn bezoek aan de tegenpartij de bijzettafel per ongeluk om, er was geen sprake van opzet. De consument is het niet eens met het standpunt van de verzekeraar dat zijn handelwijze geen onrechtmatige daad is. Uit de website van een andere verzekeraar volgt volgens de consument dat de schade in dit soort situaties door de aansprakelijkheidsverzekeraar wordt vergoed. Op die website staat:

Belangrijkste vraag: waar ben je voor verzekerd met een aansprakelijkheidsverzekering?

Richard: “Kort gezegd: voor schade aan anderen of hun spullen. Jij, je partner, kinderen en zelfs je huisdier kunnen ongelukjes veroorzaken. Want ongelukken zitten niet alleen thuis in een klein hoekje. Het bekendste voorbeeld is natuurlijk die bal die door de ruit van de buren gaat. Maar je hond kan ook iemand bijten – ook al zat hij aan de lijn. Of je rijdt met je fiets per ongeluk een chirurg van de sokken, waardoor hij ernstig gewond raakt. En zijn beroep niet meer kan uitoefenen. De kosten kunnen flink oplopen. Met de aansprakelijkheidsverzekering ben je voor dit soort situaties verzekerd.”

2. Inboedel- of aansprakelijkheidsverzekering: bij wie klopt je wanneer aan?

“Bij een inboedelverzekering gaat het om je eigen spullen. Spullen die niet vastzitten aan je huis, maar die je kunt oppakken en meenemen. Je telefoon, sieraden en bank bijvoorbeeld. Bij een aansprakelijkheidsverzekering gaat het om spullen van anderen. Bezittingen van anderen. Dus mors je wijn op je eigen kleding? Dan klopt je aan bij je inboedelverzekering. Goed om te weten: bij Aegon ben je voor dit ongelukje gedekt als je de allriskdekking hebt. Laat je jouw wijntje vallen op het peperdure kleding van je schoonmoeder (het was net zo gezellig)? Dan kan je bij je aansprakelijkheidsverzekering terecht. En overigens: is je schoonmoeder bij jou op visite, en knoeit zij die wijn per ongeluk? Dan kan ze een beroep doen op haar aansprakelijkheidsverzekering.”

- 2.7 De door de tegenpartij geleden schade bedraagt € 3.200,-, de aanschafwaarde van het vrijwel nieuwe vloerkleed. De consument vordert vergoeding van de schade onder de dekking van de verzekering.

Het verweer

- 2.8 De verzekeraar heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Inleiding

- 3.1 De commissie ziet zich voor de vraag gesteld of de verzekeraar op grond van de verzekering van de consument de schade aan het tapijt van de tegenpartij dient te vergoeden.

Juridisch kader

- 3.2 In artikel 3 van de verzekeringsvoorwaarden staat:

“Voor welke schade bent u verzekerd? En voor welke schade niet?”

Met de aansprakelijkheidsverzekering is een verzekerde als particulier verzekerd voor schade:

- *Waarvoor de verzekerde aansprakelijk is*

(...)

In de tabel hieronder staat voor welke schade u wel en niet verzekerd bent als u volgens de wet aansprakelijk bent.

(...)

Let op: *Is de schade onder de aansprakelijkheidsverzekering verzekerd? Dan onderzoeken wij eerst of een verzekerde volgens de wet aansprakelijk is. Bent u niet aansprakelijk? Dan kunnen wij namens u verweer voeren tegen de partij die u aansprakelijk heeft gesteld.*

Gebeurtenis	Wat is verzekerd	Wat is niet of beperkt verzekerd
<i>Schade aan spullen Van andere personen”</i>	<i>Verzekerd is schade aan spullen van andere personen</i>	<i>Niet verzekerd is schade die ontstaat aan spullen van:</i> <ul style="list-style-type: none">o <i>een andere verzekerde (behalve huispersoneel);</i>o <i>een persoon met wie u samenwoont.</i>

- 3.3 Uit artikel 3 van de verzekeringsvoorwaarden volgt dat de verzekeraar eerst beoordeelt of de schade onder de verzekering is verzekerd en daarna onderzoekt of de verzekerde volgens de wet aansprakelijk is voor deze schade. Tussen partijen staat niet ter discussie dat er in dit geval sprake is van schade die verzekerd is: schade aan het tapijt van de tegenpartij is een gebeurtenis die verzekerd is, namelijk schade aan spullen van andere personen. Of de verzekeraar de schade aan het tapijt moet vergoeden hangt echter vervolgens af van de vraag of de verzekerde volgens de wet aansprakelijk is.
- 3.4 Voor zover uit de door de consument aangehaalde passage van de website van een andere verzekeraar al zou kunnen worden opgemaakt dat die in een geval als dat van de consument wel tot vergoeding zou overgaan, bindt dat de verzekeraar van de consument niet. Iedere verzekeraar is vrij in het bepalen van de omvang van de dekking.
- 3.5 Voor aansprakelijkheid op grond van de wet moet vast komen te staan dat sprake is van een onrechtmatige daad in de zin van artikel 162 van boek 6 van het Burgerlijk Wetboek (zie bijlage). Uit dit wetsartikel volgt dat een onrechtmatige daad kan bestaan uit een inbreuk op een recht, een doen of nalaten in strijd met een wettelijke plicht of met hetgeen volgens ongeschreven recht in het maatschappelijk verkeer betaamt. Daarbij is van belang dat een gedraging niet onrechtmatig is, enkel omdat met de gedraging schade is veroorzaakt. Een gedraging is pas onrechtmatig wanneer de mate van waarschijnlijkheid van schade zo groot is, dat de dader zich naar maatstaven van zorgvuldigheid van de gedraging had moeten onthouden.¹ Dit criterium is door de commissie ook in eerdere zaken toegepast.²

De gedraging van de consument is niet onrechtmatig

- 3.6 Uit de verklaringen van de consument over de toedracht van de door hem veroorzaakte schade volgt dat hij per ongeluk een tafeltje omstootte doordat hij over zijn eigen voeten struikelde. Dat hij volgens zijn telefonisch melding tussen de tafels doorliep en later op vragen van de verzekeraar verklaarde dat hij vlak voordat hij struikelde opstond van zijn stoel, maakt daarbij geen verschil voor het antwoord op de vraag of zijn handelen onrechtmatig was. Het struikelen over je eigen voeten is niet onrechtmatig.

¹ Zie HR 9 december 1994, ECLI:NL:HR:1994: ZC1576, NJ 1996, 403 en Hoge Raad 12 mei 2000, ECLI:NL:HR:2000:AA5784, te vinden op www.rechtspraak.nl

² Zie GC Kifid 2020-072 en 2023-0421

De consument heeft verklaard dat hij niet meer risico nam dan normaal. De tegenpartij heeft op vragen van de verzekeraar hoe de schade ontstond en wat eraan vooraf ging, geantwoord dat de consument per ongeluk de tafel met drankjes en hapjes raakte en dat er niets bijzonders aan vooraf ging. Uit de verklaringen van de consument en de tegenpartij volgt dat door het handelen van de consument de kans op schade niet zo groot was dat hij zich hiervan had moeten onthouden.

Slotsom

- 3.7 Gelet op het voorgaande is de commissie van oordeel dat de verzekeraar geen dekking hoeft te verlenen voor de schade aan het tapijt van de tegenpartij nu geen sprake is van een onrechtmatige gedraging, maar van een ongelukkige samenloop van omstandigheden. De klacht van de consument is ongegrond, de vordering zal worden afgewezen.

Ambtshalve toetsing

- 3.8 De overeenkomst die in deze klachtprocedure centraal staat is gesloten tussen de financiële dienstverlener die bedrijfsmatig handelt en een consument. In dat geval vindt ook ambtshalve toetsing plaats aan het Europese en Nederlandse (consumenten)recht. Het beding dat voor de beoordeling van de klacht van de consument relevant is, te weten artikel 3 van de verzekeringsvoorwaarden is door de commissie getoetst en niet oneerlijk bevonden.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 oktober 2023, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Artikel 6:162 Burgerlijk Wetboek

1. Hij die jegens een ander een onrechtmatige daad pleegt, welke hem kan worden toegerekend, is verplicht de schade die de ander dientengevolge lijdt, te vergoeden.
2. Als onrechtmatige daad worden aangemerkt een inbreuk op een recht en een doen of nalaten in strijd met een wettelijke plicht of met hetgeen volgens ongeschreven recht in het maatschappelijk verkeer betaamt, een en ander behoudens de aanwezigheid van een rechtvaardigingsgrond.
3. Een onrechtmatige daad kan aan de dader worden toegerekend, indien zij te wijten is aan zijn schuld of aan een oorzaak welke krachtens de wet of de in het verkeer geldende opvattingen voor zijn rekening komt