

Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2024-0242

(mr. L. van Berkum, voorzitter, mr. dr. S.O.H. Bakkerus, J.J. Turkesteen, leden en mr. A.M. Morssinkhof, secretaris)

Datum uitspraak	18 maart 2024
Klacht van	De consument
Tegen	Unigarant N.V., gevestigd te Hoogeveen, verder te noemen de verzekeraar
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving en de overeenkomst

Samenvatting

De verzekeraar heeft dekking afgewezen voor de diefstal van de camperbus van de consument, omdat hij niet alle originele sleutels van het door verzekeraar voorgeschreven versnellingsbakslot kan overleggen. De consument meent dat de verzekeraar in de gegeven omstandigheden geen beroep kan doen op deze voorwaarde voor dekking in geval van diefstal. De commissie oordeelt dat de consument onvoldoende heeft aangevoerd om de voorwaarde buiten toepassing te laten. De verzekeraar kan niet worden verplicht om alsnog tot uitkering over te gaan.

1. Procedure

- 1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument en 2) het verweerschrift van de verzekeraar.
- 1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 31 januari 2024. Op de hoorzitting was de consument aanwezig. Namens de verzekeraar waren aanwezig mevrouw [naam 1] en de heer mr. [naam 2].
- 1.3 De consument en de verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

- 2.1 De consument heeft op 26 maart 2021 een camperbus gekocht. Voorafgaand aan de aflevering van de camperbus heeft de consument een versnellingsbakslot van het merk BearLock laten installeren.

- 2.2 Met ingang van 21 mei 2021 heeft de consument een camperverzekering voor de camperbus bij de verzekeraar. Op het polisblad van deze verzekering staat het beding “Mechanische beveiliging” dat is opgenomen in de bijlage bij deze uitspraak. Hierin staat dat de consument recht heeft op vergoeding in geval van diefstal wanneer de camper is uitgerust met een versnellingsbakslot en alle originele sleutels aan de verzekeraar worden overgelegd.
- 2.3 In de ochtend van 25 januari 2022 heeft de partner van de consument de camperbus geparkeerd in de buurt van hun woning in Amsterdam Zuid. Het lukte de partner van de consument vervolgens niet om de BearLock op slot te zetten, omdat de sleutel in de BearLock vast zat. Later op de dag is dit de consument ook niet gelukt. De sleutel zat vast en de consument heeft die daarom in de BearLock achtergelaten. In de nacht van 25 op 26 januari 2022 is de camperbus gestolen.
- 2.4 De consument heeft melding gemaakt van diefstal van de camperbus bij de verzekeraar. De verzekeraar heeft dekking voor de schade van de consument afgewezen, onder meer omdat de consument niet alle originele sleutels kan overleggen.

De klacht en vordering

- 2.5 De consument kan zich niet vinden in de dekkingsafwijzing. Hij vordert uitkering van € 70.000,- door de verzekeraar. Hij voert daarvoor het volgende aan.
- 2.6 De consument heeft zich verzekerd tegen diefstal en heeft er alles aan gedaan wat in zijn macht en verantwoordelijkheid ligt om diefstal te voorkomen. Hij is zorgvuldig en voorzichtig geweest. De camperbus was voorzien van een door de verzekeraar verplichte BearLock, maar deze BearLock functioneerde plotseling niet. De sleutel zat vast en moest daardoor wel in de camperbus achterblijven. De consument had een drukke werkdag en heeft de inschatting gemaakt dat de camperbus zonder functionerende BearLock niet direct zou worden gestolen en dat andere beveiligingsmaatregelen niet nodig waren. De camperbus stond geparkeerd in een rustige wijk in Amsterdam Zuid tussen voertuigen met een grotere diefstalgevoeligheid. Een BearLock is niet bij elke camperverzekering vereist en ook hebben meerdere mensen in de omgeving van de consument een camperbus zonder BearLock die nog nooit gestolen is. De consument was bovendien niet bekend met de mogelijkheid om de camperbus op een beveiligd P&R-terrein aan de rand van de stad te parkeren. Achteraf is de inschatting van de consument onjuist gebleken en is mogelijk sprake geweest van een dieventruc. Volgens de consument was de verzekeraar veel beter in staat dan hij om het risico op diefstal in te schatten, maar heeft de verzekeraar niet gewaarschuwd of geïnstrueerd hoe te handelen in de situatie dat een BearLock hapert. Onder deze omstandigheden moet de verzekeraar volgens de consument dekking bieden voor de diefstal van de camperbus, ook al kan hij niet alle originele sleutels overleggen.

Het verweer

- 2.7 De verzekeraar voert verweer tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

- 3.1 De commissie is van oordeel dat de vordering van de consument moet worden afgewezen. Dit oordeel zal hierna worden toegelicht.

Ambtshalve toetsing

- 3.2 Voor de beoordeling van de klacht is het beding over mechanische beveiliging in de verzekeringsovereenkomst tussen de consument en de verzekeraar van belang. Dit beding is door de commissie ambtshalve getoetst aan de richtlijn oneerlijke bedingen¹ en hiermee niet in strijd bevonden. De commissie merkt op dat het beding op het polisblad staat en dat het polisblad tijdig door de verzekeraar aan de consument is verstuurd. Ook inhoudelijk ziet de commissie geen aanwijzingen dat het beding oneerlijk is in de zin van de richtlijn.

Het beoordelingskader

- 3.3 Uitgangspunt bij de beantwoording van de vraag of de schade die de consument claimt onder de dekking van de verzekering valt, is wat in de toepasselijke verzekeringsvoorwaarden staat. Daarin is vastgelegd wat partijen met elkaar hebben afgesproken. Partijen zijn daaraan gebonden.
- 3.4 Wel volgt uit artikel 6:248 lid 2 van het Burgerlijk Wetboek (verder te noemen BW) dat een tussen partijen als gevolg van de overeenkomst geldende regel niet van toepassing is, indien en voor zover die in de gegeven omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is. Bij verzekeringsvoorwaarden kan deze uitzondering onder omstandigheden worden toegepast wanneer onvoldoende causaal verband bestaat tussen het niet voldaan zijn aan het beding en het risico zoals zich dat heeft verwezenlijkt.²

De verzekeraar mag dekking afwijzen

- 3.5 Naar het oordeel van de commissie heeft de consument onvoldoende aangevoerd om te kunnen concluderen dat het beroep van de verzekeraar op de voorwaarde dat bij diefstal alle originele sleutels moeten worden overgelegd in dit geval naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is. Daarbij acht de commissie het volgende van belang.

¹ Richtlijn 93/13/EEG.

² HR 16 februari 2024, ECLI:NL:HR:2024:258, te vinden op www.rechtspraak.nl.

- 3.6 De voorwaarde dat bij diefstal van een camperbus alle originele sleutels van het versnellingsbakslot moeten worden overgelegd, is erop gericht dat de verzekerde de versnellingsbak afsluit. Duidelijk is dat de verzekeraar met deze door de verzekerde te nemen maatregel beoogt het risico op diefstal te verkleinen.
- 3.7 Volgens de consument is achteraf gebleken dat de sleutel van de BearLock mogelijk vastzat als gevolg van een dieventruc. Dat zou betekenen dat er een direct verband bestaat tussen het niet afsluiten van de versnellingsbak en de diefstal. Dat er causaal verband bestaat tussen het niet op slot staan van de versnellingsbak en de diefstal van de camperbus kan – ook volgens de consument – in ieder geval niet worden uitgesloten.
- 3.8 Toen bleek dat de sleutel van de BearLock vastzat en de versnellingsbak dus niet kon worden afgesloten, heeft de consument geen maatregelen genomen om het risico op diefstal op een andere manier dan met een versnellingsbakslot te verkleinen. Hij had dit wel eenvoudig kunnen doen, bijvoorbeeld door de camperbus op een beveiligde parkeerplaats te stallen. Ook heeft de consument geen contact opgenomen met de verzekeraar voor overleg toen bleek dat de sleutel van de BearLock vastzat.
- 3.9 De consument heeft toegelicht waarom hij in de veronderstelling was dat de camperbus zonder afgesloten versnellingsbak niet direct zou worden gestolen en dat maatregelen niet nodig waren. Gezien voornoemde omstandigheden blijft deze inschatting van de consument in zijn verhouding tot de verzekeraar voor zijn eigen rekening, ook voor zover de verzekeraar het risico op diefstal beter had kunnen inschatten.
- 3.10 De conclusie is dat de verzekeraar dekking mag afwijzen, omdat de consument niet alle originele sleutels van het versnellingsbakslot kan overleggen. De vordering van de consument zal daarom worden afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 oktober 2023, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.



Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving en de overeenkomst

Het beding “Mechanische beveiliging” op het polisblad:

“MECHANISCHE BEVEILIGING

Het object dat op het polisblad staat moet uitgerust zijn met een versnellingsbakslot met het Keurmerk CCV Voertuigbeveiliging. Dat slot is ingebouwd door een inbouwbedrijf CCV Voertuigbeveiliging erkend door KIWA SCM.

Wat verwachten wij van de verzekeringnemer?

- Hij moet zelf nagaan of het voertuig over het vereiste versnellingsbakslot beschikt.*
- Dat hij over een geldig certificaat CCV Voertuigbeveiliging beschikt. Dat betekent dat hij het systeem laat keuren volgens de richtlijnen van het Keurmerk CCV Voertuigbeveiliging.*
- Bij diefstal van het gehele object moet hij dit certificaat en alle originele sleutels aan ons overleggen.*

Recht op vergoeding

Is er voldaan aan bovenstaande voorwaarden? Dan is er in geval van diefstal van het motorrijtuig recht op vergoeding.”

Artikel 6:248 BW:

“2. Een tussen partijen als gevolg van de overeenkomst geldende regel is niet van toepassing, voor zover dit in de gegeven omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn.”