

Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2024-0299

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. I.M.L. Venker, secretaris)

Datum uitspraak	5 april 2024
Klacht van	De consument
Tegen	N.V. Univé Schade, gevestigd te Assen, verder te noemen de verzekeraar
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

De consument is betrokken geweest bij een aanrijding met een veegmachine. Volgens de consument is de bestuurder van de veegmachine, verzekerd bij de verzekeraar, aansprakelijk voor de aanrijding omdat hij achteruitreed, tegen de rijrichting in, terwijl hij vooruit keek. De verzekeraar heeft de aansprakelijkheid afgewezen. De commissie oordeelt dat er onvoldoende aanleiding is om aan te nemen dat de veegmachine een verkeersfout heeft gemaakt waarvoor de verzekeraar aansprakelijkheid moet erkennen. De vordering wordt afgewezen.

1. Procedure

- 1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de verzekeraar; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de verzekeraar.
- 1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.
- 1.3 De consument en de verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

- 2.1 De consument is op 28 juni 2023 met zijn scooter in aanrijding met een veegmachine gekomen. De veegmachine is verzekerd bij de verzekeraar.
- 2.2 De vader van de consument heeft de verzekeraar aansprakelijk gesteld voor de schade aan de scooter van zijn zoon.

In de aansprakelijkstelling van 5 juli 2023 staat over de toedracht: *“Hij [de wederpartij] is tijdens het werk met zijn mini shovel (borstelmaschine) achteruit zonder om te kijken en met oordoppen op tegen de stilstaande en toeterende snorscooter van mijn zoon gereden.”*

- 2.3 De expert van de verzekeraar heeft de schade van de consument vastgesteld op een bedrag van € 1.764,18. De verzekeraar heeft de aansprakelijkheid afgewezen omdat uit het schadeformulier dat door beide partijen is ondertekend niet blijkt dat de wederpartij een verkeersfout heeft gemaakt. Verder wijst de verzekeraar erop dat het schadeformulier later, na ondertekening door beide partijen, is aangepast.
- 2.4 De correspondentie die daarna tussen partijen is gevoerd heeft er niet toe geleid dat de verzekeraar het standpunt heeft aangepast.

De klacht en vordering

- 2.5 De consument vordert vergoeding van de schade aan de scooter.
- 2.6 Volgens de consument is de wederpartij aansprakelijk voor de schade. De wederpartij heeft de vader van de consument, die kort na de aanrijding samen met zijn echtgenote aanwezig was op de plaats van de aanrijding, verteld dat hij op de veegmachine zat en achteruit en tegen de rijrichting in reed terwijl hij vooruit naar de bezem keek. Hij keek af en toe over zijn schouder in de richting waarin hij reed. Hij zag de consument daardoor te laat en heeft de consument ook niet gehoord omdat hij oorbeschermers op had. De collega van de wederpartij die de aanrijding heeft zien gebeuren heeft dit bevestigd. De moeder van de consument heeft dit de collega van de wederpartij ook horen zeggen. De ouders van de consument hebben beiden een schriftelijke verklaring hierover opgesteld.
- 2.7 Uit de wijze waarop het voorwiel van de scooter tegen/onder de veegmachine lag direct na de aanrijding, volgt dat de veegmachine achteruitreed tegen de stilstaande scooter aan. De veegmachine ging dus in dezelfde richting als de richting waarin de scooter ging als gevolg van de aanrijding. Een scenario waarin de scooter tegen een stilstaande of vooruitrijdende veegmachine reed past niet bij de situatie waarin de scooter en veegmachine direct na de aanrijding waren aangetroffen. In die situaties zou de scooter zijn teruggeveerd en zou het voorwiel van de scooter niet tegen/onder de veegmachine liggen.
- 2.8 Het schadeformulier is later, in bijzijn van de wederpartij verduidelijkt. Het gaat om een verduidelijking van de tekening in die zin dat, met een pijltje naar rechts, duidelijk is gemaakt dat de veegmachine achteruitreed en dat de scooter stil stond. Verder is in de tekening aangegeven welk deel van de weg een rijbaan, een berm of iets anders was. Ook is de geboortedatum van de wederpartij op het formulier opgenomen. De aanpassingen zijn in overleg met en in bijzijn van de wederpartij aangebracht op het deel van het schadeformulier van de consument. De wederpartij heeft later zijn verklaringen aangepast. Op 4 september 2023 vertelde hij telefonisch aan de vader van de consument dat hij achteruit wilde gaan rijden en op 6 september 2023 zei hij telefonisch dat hij zijn verklaring intrekt.

Het verweer

- 2.9 De verzekeraar heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Inleiding: waar gaat het om?

- 3.1 De commissie moet de vraag beantwoorden of de verzekeraar de aansprakelijkheid voor de aanrijding tussen de veegmachine en de scooter moet erkennen. De commissie oordeelt dat dit niet het geval is en licht dat hieronder toe.

Wat zegt het bewijs?

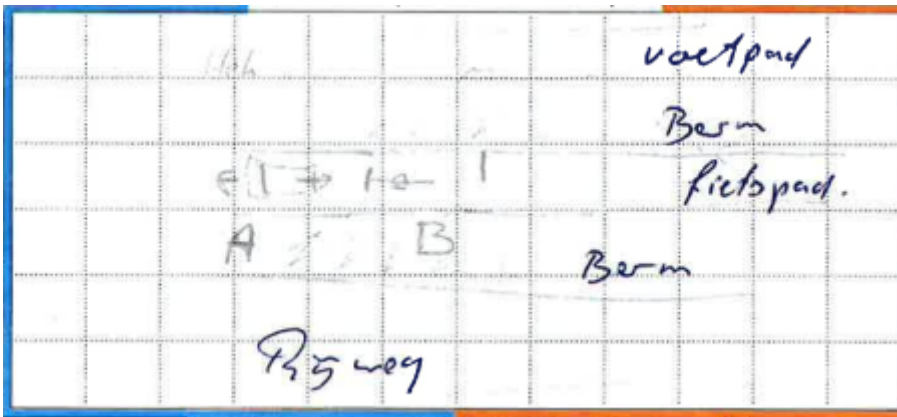
- 3.2 Voorop staat dat in de beoordeling rekening moet worden gehouden met artikel 150 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv). Daaruit volgt dat degene die stelt – bij gemotiveerde betwisting door de wederpartij – ook moet bewijzen. In dit geval stelt de consument dat de bestuurder van de veegmachine aansprakelijk is voor de schade aan de scooter.
- 3.3 De consument beroept zich op het schadeformulier, de verklaring van zijn vader, de verklaring van zijn moeder en de foto waarop de scooter en de veegmachine vlak na de aanrijding te zien zijn.
- 3.4 Het schadeformulier dat door beide partijen is ondertekend bevat de volgende opmerkingen van de wederpartij: *'Ik was vooruit aan het vegen, keek achteruit naar het werk. Plots was B. er.'* De situatieschets is als volgt:



Figuur 1: situatieschets 1

Op de achterzijde van het formulier heeft de wederpartij, in antwoord op de vraag wie aansprakelijk is, ingevuld: *'Ik reed vooruit. Tp is achterop gereden.'*

- 3.5 Daarnaast is er een tweede versie van ditzelfde schadeformulier. Dit betreft de doorslag van het formulier. Hierop is, in aanvulling op wat aanvankelijk door partijen is ingevuld, aangekruist dat de consument stil stond en dat de wederpartij achteruitreed. Ook is het polisnummer en de geboortedatum van de wederpartij ingevuld. Verder is op de situatieschets aangeduid wat voetpad, berm, fietspad en rijweg is:



Figuur 2: situatieschets 2

- 3.6 De vader van de consument heeft aangevoerd dat hij de aanvullingen op het formulier in overleg met en met toestemming van de wederpartij heeft aangebracht. Een bevestiging hiervan door de wederpartij ontbreekt evenwel. De ouders van de consument hebben een verklaring opgesteld over wat de wederpartij en de collega direct na de aanrijding over de toedracht hebben verklaard maar de ouders waren zelf niet bij het ongeval aanwezig. Van belang hierbij is dat de ouders van de consument partijgetuigen zijn. Zij hebben immers een financieel en wellicht ook emotioneel belang bij een zo goed mogelijke uitkomst voor de consument. Het maakt dat aan de verklaringen van de ouders van de consument minder gewicht wordt toegekend dan aan verklaringen van een onafhankelijke getuige.¹ Er is geen verklaring van de wederpartij of van de collega waarmee de lezing van de vader van de consument wordt bevestigd. De consument heeft de wederpartij gevraagd om een bevestiging maar hieraan heeft hij, zo volgt uit de telefoonnotities van de vader van de consument over de gesprekken op 4 en 6 september 2023, niet willen meewerken. Ook de collega van de wederpartij wilde niet getuigen. Dit blijkt uit de telefoonnotitie van de vader van de consument van 4 september 2023.
- De verzekeraar heeft ook contact met de collega opgenomen. In dit gesprek heeft de collega verklaard dat hij op het moment van de aanrijding in de kraan zat met het gezicht naar de veegmachine en dat de consument langs de afzetting en achterop de veegmachine is gereden. Volgens deze verklaring reed de consument achterop de veegmachine en stond de veegmachine stil. Ook hieruit volgt geen bevestiging van de stelling van de consument dat de veegmachine achteruitreed.

¹ Zie artikel 164 lid 2 Rv.

- 3.7 De consument heeft ook aangevoerd dat zijn lezing over de toedracht wordt bevestigd door de positie waarin de scooter en de veegmachine ten opzichte van elkaar stonden vlak na de aanrijding. De door de verzekeraar ingeschakelde expert heeft over de toedracht verklaard dat aan de hand van het aangetroffen schadebeeld niet kan worden vastgesteld hoe de schade is ontstaan. De verzekeraar mag in beginsel uitgaan van de bevindingen van een ingeschakelde expert. De consument heeft geen eigen expert ingeschakeld om de bevindingen van de expert te betwisten. Op basis van deze stukken kan de commissie niet vaststellen dat de veegmachine op het moment van de aanrijding achteruitreed.
- 3.8 Het voorgaande brengt mee dat de verzekeraar de stellingen gemotiveerd heeft betwist en dat de consument niet is geslaagd in zijn bewijslast om aan te tonen dat de wederpartij achteruit tegen de scooter is aangereden terwijl hij naar voren keek en daarmee een verkeersfout heeft gemaakt. De verzekeraar hoeft de aansprakelijkheid daarom niet te erkennen. Dit betekent dat de klacht ongegrond is en de vordering moet worden afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze beslissing is vastgesteld op 5 april 2024 en genomen door

§{SIGNER_1_GRAPHIC_SIGNATURE}	§{SIGNER_2_GRAPHIC_SIGNATURE}
§{SIGNER_1_TEXUAL_SIGNATURE}	§{SIGNER_2_TEXUAL_SIGNATURE}

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 oktober 2023, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 oktober 2023, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Artikel 150 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering

De partij die zich beroept op rechtsgevolgen van door haar gestelde feiten of rechten, draagt de bewijslast van die feiten of rechten, tenzij uit enige bijzondere regel of uit de eisen van redelijkheid en billijkheid een andere verdeling van de bewijslast voortvloeit.

Artikel 164 lid 2 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering

Indien een partij als getuige is gehoord, kan haar verklaring omtrent door haar te bewijzen feiten geen bewijs in haar voordeel opleveren, tenzij de verklaring strekt ter aanvulling van onvolledig bewijs.