

## Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2024-0314

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. A.M. Morssinkhof, secretaris)

Datum uitspraak	10 april 2024
Klacht van	De consument
Tegen	Voogd & Voogd Verzekeringen B.V., gevestigd te Middelharnis, verder te noemen de gevolmachtigde
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

### Samenvatting

Motorverzekering. De gevolmachtigde heeft dekking voor diefstal van de motor van de consument afgewezen. De commissie oordeelt dat de consument niet heeft voldaan aan zijn precontractuele mededelingsplicht door de gevolmachtigde bij de aanvraag van de verzekering niet te informeren over de zakelijke tenaamstelling van de motor. Door de gevolmachtigde is voldoende aannemelijk gemaakt dat het acceptatiebeleid van risicodrager ASR Schadeverzekering N.V. voldoet aan het criterium van de "redelijk handelend verzekeraar". De commissie concludeert dat de gevolmachtigde geen uitkering is verschuldigd.

### 1. Procedure

- 1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de gevolmachtigde; 4) de repliek van de consument; 5) de dupliek van de gevolmachtigde; 6) de aanvullende stukken van de gevolmachtigde na de hoorzitting en 7) de reactie daarop van de consument.
- 1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 24 november 2023. Op de hoorzitting was de consument aanwezig. Namens de gevolmachtigde waren aanwezig de heer mr. [naam 1] en de heer mr. [naam 2].
- 1.3 De consument en de gevolmachtigde hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

### 2. Het geschil

*Wat is er gebeurd?*

- 2.1 Op 26 februari 2021 heeft de consument een motor gekocht op naam van de rijkschool waarvan hij mede-eigenaar was. Diezelfde dag heeft de consument een verzekering voor de motor aangevraagd bij de gevolmachtigde.

Op het aanvraagformulier en bij de slotvragen heeft de consument vermeld dat hij de kentekenhouders van de motor is en dat de motor niet voor zakelijk gebruik of lesdoeleinden dient. De gevolmachtigde heeft de aanvraag geaccepteerd binnen zijn volmacht van ASR Schadeverzekering N.V.

- 2.2 In de nacht van 21 op 22 augustus 2022 is de motor gestolen. De gevolmachtigde heeft onderzoek laten doen naar de diefstal. Hieruit is gebleken dat het kentekenbewijs op naam van de rijsschool staat. Volgens het proces verbaal van aangifte heeft de consument verklaard: *“De motor staat op naam van mijn bedrijf genaamd [naam rijsschool]. Het is een begeleidingsmotor voor tijdens rijlessen.”*
- 2.3 De gevolmachtigde heeft dekking voor de diefstal afgewezen, omdat hij bij wetenschap van de tenaamstelling en het gebruik van de motor de aanvraag niet zou hebben geaccepteerd. Daarnaast is dekking volgens de gevolmachtigde uitgesloten op grond van de overeengekomen verzekeringsvoorwaarden.

#### *De klacht en vordering*

- 2.4 De consument kan zich niet vinden in de dekkingsafwijzing. Hij heeft de motor niet zakelijk gebruikt. De consument heeft de motor op naam van de rijsschool gekocht, omdat hij dan korting kreeg van de dealer en de motor op termijn ook kon worden ingezet voor de rijsschool. Op het moment van de diefstal was de consument bezig met een opleiding tot motorinstructeur, maar nog niet in het bezit van een licentie. De motor werd op dat moment dus nog niet gebruikt als begeleidingsmotor. Het proces-verbaal van aangifte is 's nachts rond 4.00 uur opgenomen, kort na de diefstal. Door de stress heeft de consument gemist dat hierin is vermeld dat de motor als begeleidingsmotor werd gebruikt in plaats van dat de motor op die manier gebruikt “zou gaan worden”. De kilometerstand is op zichzelf geen bevestiging of bewijs van zakelijk gebruik. De gevolmachtigde haalt alles uit de kast om niet uit te hoeven keren. De consument wil dat de gevolmachtigde alsnog dekking verleent en de schade van € 26.500,- vergoedt.

#### *Het verweer*

- 2.5 De gevolmachtigde heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

### **3. De beoordeling**

- 3.1 De commissie is van oordeel dat de vordering van de consument niet kan worden toegewezen. Zij legt hierna uit waarom.
- 3.2 De gevolmachtigde heeft aangevoerd dat hij de aanvraag van de motorverzekering niet zou hebben geaccepteerd bij wetenschap van de juiste tenaamstelling en het gebruik van de motor. Ter onderbouwing daarvan heeft de verzekeraar schermprints overgelegd van een lijst met risico's die ASR Schadeverzekering N.V. niet accepteert.

Op deze lijst staat: “Zakelijk tenaamgestelde of gebruikte bromfietsen en motoren.” Daarbij heeft de gevolmachtigde toegelicht dat hij optreedt voor een groot aantal verzekeraars, maar dat de mogelijkheden tot het verzekeren van motoren waarvan het kenteken op naam staat van een rijsschool en die voor lesdoeleinden worden gebruikt minimaal tot nihil zijn. In zijn volmacht biedt slechts één verzekeraar deze mogelijkheid, tegen een premie die ruim twee keer zo hoog is als de premie die de consument betaalde.

- 3.3 Niet ter discussie staat dat het kenteken van de motor op naam van de rijsschool stond. Duidelijk is ook dat de gevolmachtigde bij de aanvraag van de verzekering heeft geïnformeerd naar de kentekenhouders en dat de consument heeft geantwoord dat hij dit was. Daarmee heeft de consument naar het oordeel van de commissie niet voldaan aan zijn mededelingsplicht in de zin van artikel 7:928 van het Burgerlijk Wetboek, verder te noemen BW. Uit artikel 7:930 BW volgt dat in dat geval geen uitkering is verschuldigd wanneer “de verzekeraar bij kennis van de ware stand van zaken geen verzekering zou hebben gesloten”. Hierbij moet worden beoordeeld wat een “redelijk handelend verzekeraar” zou hebben gedaan.<sup>1</sup> Dat ASR Schadeverzekering N.V. de aanvraag niet zou hebben geaccepteerd, is op zichzelf dus niet doorslaggevend. De gevolmachtigde heeft evenwel gesteld – en dit is niet door de consument betwist – dat ook een groot aantal andere verzekeraars de aanvraag niet zouden hebben geaccepteerd. Daarmee heeft de gevolmachtigde voldoende aannemelijk gemaakt dat het acceptatiebeleid van risicodragers ASR Schadeverzekering N.V. voldoet aan het criterium van de “redelijk handelend verzekeraar”.
- 3.4 Uit het voorgaande volgt dat de gevolmachtigde geen uitkering is verschuldigd en dat de vordering van de consument moet worden afgewezen. Voor zover de motor – zoals de consument stelt – niet zakelijk werd gebruikt, kan dat aan deze conclusie niet afdoen. De vraag of de gevolmachtigde zich kan beroepen op dekkingsuitsluitingen in de verzekeringsvoorwaarden kan ook onbesproken blijven.

#### 4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

*Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 oktober 2023, te vinden op de website [www.kifid.nl/reglementen-en-statuten](http://www.kifid.nl/reglementen-en-statuten). In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website [www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid](http://www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid).*

---

<sup>1</sup> Hoge Raad 5 oktober 2018, ECLI:NL:HR:2018:1841, te vinden op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

*Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website [www.kifid.nl/reglementen-en-statuten](http://www.kifid.nl/reglementen-en-statuten).*

## **Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening**

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: [www.kifid.nl](http://www.kifid.nl)