

## Einduitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2023-0119 B

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter, mr. A. Boer, mr. P.G. Salvadori, leden en mr. D.P. van Strien, secretaris)

Datum uitspraak	30 april 2024
Klacht van	De consument
Tegen	Huis & Hypotheek Rotterdam-Capelle, gevestigd te Rotterdam, verder te noemen de adviseur
Aard uitspraak	Niet-bindend advies, zie vraag 16.2 onder b van het reglement
Uitkomst	Vordering (gedeeltelijk) toegewezen

### Samenvatting

Overlijdensrisicoverzekering. Bij het oversluiten van de hypotheek hebben de consument en haar echtgenoot geen overlijdensrisicoverzekering afgesloten. De echtgenoot van de consument is overleden. De commissie komt tot het oordeel dat de adviseur onvoldoende tegemoetgekomen is aan de uitdrukkelijke wens van de consument en haar echtgenoot om een deel van de hypothecaire geldlening af te dekken met een overlijdensrisicoverzekering. De adviseur heeft dan ook niet de zorg heeft betracht die van een redelijk handelend en redelijk bekwaam adviseur mocht worden verwacht. De klacht is gegrond en de vordering wordt deels toegewezen.

### 1. Procedure

- 1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de adviseur; 4) de repliek van de consument; 5) de dupliek van de adviseur; 6) de aanvullende stukken van de adviseur en 7) de reactie daarop van de consument en de aanvullende stukken die de adviseur na de hoorzitting van 7 juli 2023 heeft ingediend.
- 1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 7 juli 2023. Op de hoorzitting was de consument aanwezig, samen met haar vader de heer [naam 1]. Namens de adviseur was aanwezig de heer [naam 2], adviseur.
- 1.3 Partijen zijn daarna opgeroepen voor een tweede hoorzitting op 12 februari 2024. Op deze hoorzitting was de consument aanwezig, samen met haar vader de heer [naam 1]. Namens de adviseur was aanwezig de heer [naam 2]. De adviseur werd bijgestaan door de heer mr. [naam 3], senior jurist beroepsaansprakelijkheid. Ook was mevrouw mr. [naam 4] aanwezig, als toehoorder.

- 1.4 De commissie heeft in de tussenuitspraak van 13 februari 2023 vastgelegd dat partijen gekozen hebben voor een bindend advies en elkaar aan de uitspraak kunnen houden. Omdat de commissie meer dan € 100.000,- heeft toegewezen, is op deze uitspraak echter vraag 16.2 onder b van het reglement van toepassing.

## 2. **Het geschil**

### *De tussenuitspraak*

- 2.1 De commissie heeft bij tussenuitspraak van 13 februari 2023 en met nummer GC Kifid 2023-0119A de einduitspraak in deze procedure aangehouden. De inhoud van de tussenuitspraak moet hier als ingevoegd worden beschouwd.
- 2.2 De commissie heeft in de tussenuitspraak beslist dat de klacht van de consument behandelbaar is en de adviseur in de gelegenheid gesteld alsnog inhoudelijk verweer te voeren. De adviseur heeft daarop een aantal producties aangeleverd en zich op het standpunt gesteld dat ten tijde van het aangaan van de nieuwe hypotheek reeds twee levensverzekeringen met een overlijdensrisicodekking liepen, die de consument en haar echtgenoot na het aangaan van de nieuwe hypotheek zelf hebben opgezegd. Deze verzekeringen zijn volgens de adviseur ter sprake gekomen en aanvankelijk in stand gehouden. Nu de consument en haar echtgenote deze zelf hebben opgezegd, zou het hen volgens de adviseur moeten hebben opgevallen dat zij geen premies meer betaalden voor een overlijdensrisicoverzekering.
- 2.3 Op 7 juli 2023 heeft een hoorzitting plaatsgevonden. Op deze hoorzitting heeft de commissie besloten de verdere behandeling van de klacht nog een keer aan te houden en de adviseur in de gelegenheid gesteld contact op te nemen met zijn beroeps-aansprakelijkheidsverzekeraar. Deze heeft verweer gevoerd namens de adviseur, waarna een nieuwe hoorzitting is gelast. Deze heeft plaatsgevonden op 12 februari 2024.

### *Het verweer*

- 2.4 De adviseur heeft verweer gevoerd en zich op het standpunt gesteld dat hij geen beroepsfout heeft gemaakt, dat geen causaal verband bestaat tussen de vermeende beroepsfout en de gestelde schade, dat de consument geen schade heeft geleden en dat – als wel zou komen vast te staan dat zij schade heeft geleden als gevolg van een beroepsfout van de adviseur – er sprake is van eigen schuld aan de zijde van de consument.

### 3. De beoordeling

#### *De centrale vraag*

- 3.1 De commissie moet beoordelen of de adviseur bij het geven van het hypotheekadvies de op hem rustende zorgplicht heeft geschonden en of de consument hem als gevolg daarvan ervoor aansprakelijk kan houden dat er geen overlijdensrisicoverzekering bestond die zou uitkeren na het overlijden van haar echtgenoot. De commissie is van oordeel dat dit zo is en licht hieronder toe waarom.

#### *Hinkt de klacht op twee gedachten?*

- 3.2 De adviseur stelt dat de klacht van de consument op twee gedachten hinkt, namelijk enerzijds de klacht dat een oude overlijdensrisicoverzekering uit 2005 had moeten doorlopen en anderzijds de klacht dat er in 2018 een nieuwe overlijdensrisicoverzekering had moeten zijn afgesloten. Volgens de adviseur verwacht de consument zaken.
- 3.3 De commissie stelt vast dat de consument in de op 15 april 2022 door Kifid ontvangen klacht stelt dat zij na het overlijden van haar echtgenoot een beroep wilde doen op een overlijdensrisicoverzekering die zij in 2005 had afgesloten bij Florius Profijt. Zij stelt ook dat bij het oversluiten van de hypotheek in 2018, tijdens een bespreking een overlijdensrisicoverzekering ter sprake is gekomen en naar de consument ook meende, was aangevraagd. Een ORV-module is volgens de consument aan de orde is geweest, waarbij de vraag 'rookt u' is gesteld. Nu blijkt dat geen overlijdensrisicoverzekering is afgesloten, is zij van oordeel dat de adviseur nalatig is geweest. Hij kan niet aantonen dat de consument en haar echtgenoot bewust géén overlijdensrisicoverzekering wilden afsluiten. In een op 8 augustus 2022 door Kifid ontvangen tweede klachtformulier, stelt de consument dat met de overlijdensrisicoverzekering in ieder geval het aflossingsvrije deel van de hypotheek, ter grootte van € 247.500,- had moeten worden afgelost.
- 3.4 Naar het oordeel van de commissie kan de klacht van de consument zo worden begrepen dat er in ieder geval een overlijdensrisicoverzekering had moeten zijn, of het nu gaat om een reeds bestaande overlijdensrisicoverzekering, of een verzekering die in 2018 was aangevraagd. Nu dit niet het geval blijkt te zijn, houdt de consument de adviseur hiervoor aansprakelijk. Dit blijkt ook uit haar bij repliek ingenomen stelling, dat zij en haar echtgenoot een uitdrukkelijke wens hadden om een overlijdensrisicoverzekering af te sluiten.

### *Juridisch kader*

- 3.5 Bij de beoordeling moet vooropgesteld worden dat een adviseur op grond van artikel 7:401 van het Burgerlijk Wetboek (BW) tegenover zijn opdrachtgever verplicht is om bij zijn werkzaamheden de zorg te betrachten die van een redelijk bekwaam en redelijk handelend beroepsgenoot verwacht mag worden.<sup>1</sup> Als uitgangspunt geldt dat van de assurantie-tussenpersoon mag worden verwacht dat hij beschikt over de nodige deskundigheid en vakkennis, dat hij de financiële belangen van zijn cliënten naar bewust weten en kunnen behartigt en dat hij zorgvuldigheid betracht in de advisering.<sup>2</sup> Deze algemene zorgplicht is ingevuld in de jurisprudentie.

### *De beleggingsverzekeringen*

- 3.6 De adviseur stelt dat er in 2018 twee beleggingsverzekeringen liepen, die genoemd staan op het 'Vragenformulier klantprofiel', met dekking voor het overlijdensrisico. Om deze reden zouden de consument en haar echtgenoot er destijds voor hebben gekozen geen nieuwe overlijdensrisicoverzekering te sluiten. De overlijdensrisicokapitalen op de twee beleggingsverzekeringen zouden voldoende zekerheid hebben geboden. De adviseur stelt ook te hebben geadviseerd deze verzekeringen voort te zetten en dat het de beslissing van de consument en haar echtgenoot is geweest de verzekeringen toch op te zeggen. De adviseur stelt dat de verzekeringen niet bij hem in de portefeuille liepen en dat hij er niet mee bekend was dat de verzekeringen waren opgezegd.
- 3.7 De commissie stelt vast dat de adviseur niet beschikt over gespreksnotities waaruit blijkt of en hoe de vraag of de consumenten in 2018 een overlijdensrisicoverzekering hadden of een nieuwe overlijdensrisicoverzekering wensten af te sluiten, is besproken. Wel heeft de adviseur het door hem genoemde Vragenformulier klantprofiel overgelegd, waarin de beide beleggingsverzekeringen worden genoemd: één beleggingsverzekering bij Interpolis met een overlijdensrisicodekking van € 87.606,- op het leven van de man en één beleggingsverzekering bij Aegon met een overlijdensrisicodekking van € 81.680,- op het leven van de consument. In het vragenformulier staan echter nog een aantal passages die betrekking hebben op een (eventuele) overlijdensrisicoverzekering.

---

<sup>1</sup> Zie overweging 3.4.1 van het arrest van de Hoge Raad van 10 januari 2003, NJ 2003, 375.

<sup>2</sup> Zie GC Kifid 2017-631 en GC Kifid 2018-709

Vragenformulier klantprofiel

- 3.8 In het vragenformulier wordt ook een de vraag behandeld of de consument en haar echtgenoot een nabestaandenvoorziening willen treffen. Zij hebben een aantal vragen beantwoord, op basis waarvan de adviseur een aantal conclusies heeft opgenomen:

*Doelstellingen*

*o Aanvulling van het nabestaandenpensioen of lijfrente*

*o **Enmalige uitkering bij overlijden***

*o Uitvaartverzorging*

*o **Aflossing van een hypotheekschuld***

*o voorziening voor de opvang van kinderen*

*o ik wil geen nabestaandenvoorziening treffen*

*o anders ...*

*(...)*

*Voor welke periode wilt u uw overlijdensrisico verzekeren?*

*o levenslang*

*o **tijdelijk***

*o wil ik niet verzekeren*

***Na uw bovenstaande vragen en antwoorden te hebben besproken met uw adviseur komt u tot onderstaande conclusies:***

*Uw kennis en ervaring is: u geeft aan naast elkaar en uw kind geen andere specifieke nabestaanden te hebben. In de huidige situatie is bij overlijden erfrechtelijk uw spaargeld alsmede de overwaarde in de woning het belangrijkste item. U heeft beiden geen schulden.*

*Uw wensen en doelstellingen zijn: momenteel loopt de overlijdensrisicoverzekering bij Aegon via Ooms op 1 leven en bij Rabobank via Interpolis op 1 leven naast de huidige hypotheek. Hebben wel via research en middels gesprekken met kennissen gehoord dat soms een dekking bij overlijden noodzakelijk is. U geeft aan dit tot een bepaald bedrag te willen beperken. Bij Florius is er geen verpanding nodig."*

- 3.9 De consument en haar echtgenoot hebben ook een aantal vragen over hun voorkeuren voor vermogensopbouw beantwoord. De conclusie naar aanleiding van hun antwoorden is: "U geeft aan geen goed gevoel bij de polissen te hebben, ondanks dat ze op basis van gespreide beleggingen zijn en dat het de sterke voorkeur heeft deze te beëindigen."

### Adviesrapport

- 3.10 De adviseur heeft ook een adviesrapport van 7 juni 2018 overgelegd. In dit rapport staat over de beleggingsverzekeringen en over een eventuele afdekking van het overlijdensrisico het volgende:

*“Uw duidelijke wens was om de beide beleggingspolissen te beëindigen en deze waarden stop te zetten.”*

*“De beide beleggingswaarden polissen die nu gekoppeld zijn aan de hypotheek wilt u stoppen, maar wel de verzekering doorzetten.*

*we hebben cijfermatig laten zien dat de maandlasten dan de 1<sup>e</sup> jaren (tot 2032 en de 2<sup>e</sup> polis tot 2038) hoger liggen en daarna aanzienlijk lager.*

*Gezien uw gevoel bij deze polissen alsmede de hogere maandlasten in de huidige periode met kinderen blijft u bij uw beslissing de polissen te stoppen. De waarde wordt dan afgelost van de nieuwe schuld, (...)”*

*“(…) In het klantprofiel is aangegeven dat er nu 2 andere verzekeringen gekoppeld met een beleggingsdeel lopen. Deze lopen via Ooms financieel adviseurs en de Rabobank en kunnen m.b.t. het overlijdensrisicodeel blijven doorlopen.*

*Na uw overlijden wenst u dat uw nabestaanden de woning in ieder geval zonder restschuld kunnen verkopen. Zie ook de uitleg van de inkomens risico's. Tevens heeft u aangegeven eventueel op hulp van ouders te kunnen terugvallen. Als woningverkoop het geval is, betekent dit ook dat u alternatieve woonruimte zult moeten vinden, wat ook niet per definitie hoeft te betekenen dat de maandelijkse lasten dan lager zijn als bij de aan te kopen woning. (...)”*

*Mocht er in de toekomst sprake zijn van een gewijzigde inkomenssituatie (bijv. aangaan van een relatie of een andere wijziging in de persoonlijke situatie) dan is het van belang dat u hierover nagaat of de huidige verzekeringen voldoende zijn. Er dient dan opnieuw een inventarisatie te worden gedaan.”*

- 3.11 In de bijlage inkomensrisico's staat:

*“(…)”*

*Mogelijke consequenties van inkomensterugval*

*Uit dit rapport blijkt dat uw inkomen sterk kan dalen als gevolg van arbeidsongeschiktheid, werkloosheid of overlijden. Dit kan betekenen dat u onder andere uw woonlasten niet meer (volledig) kunt betalen. Als u een hypotheek hebt dan kan dit uiteindelijk leiden tot zogenaamde 'gedwongen executoriale verkoop'. In een dergelijke situatie wordt het huis door de geldverstrekker openbaar verkocht, meestal op een veiling. Het huis brengt dan over het algemeen minder op dan de marktwaarde. Hierdoor kunt u met een schuld blijven zitten.*

*Of dit in uw situatie kan gebeuren is afhankelijk van verschillende factoren. Met spaargeld kunnen bepaalde risico's worden afgedekt.*

*Daarnaast is het mogelijk om u door middel van verzekeringen in te dekken tegen de financiële gevolgen van de hierboven besproken risico's. Door dit rapport te lezen krijgt u een beter inzicht in uw persoonlijke situatie, waardoor u beter kunt inschatten tegen welke risico's u zich wilt indekken."*

*Garantstelling vader?*

- 3.12 Verder hebben de consument en haar vader tijdens de hoorzitting aangevoerd dat hij garant stond voor het aflossingsvrije deel van de hypothecaire geldlening. De adviseur heeft betwist dat hij hiervan op de hoogte was of dat dit met zijn tussenkomst was geformaliseerd. De commissie overweegt dat indien een ouder garant staat voor een deel van de hypotheek, het voor de hand ligt om voor dat deel de mogelijkheid van een overlijdensrisicoverzekering te bespreken. Het is echter niet uit de dossierstukken gebleken dat de vader van de consument op enige geformaliseerde wijze garant stonden. De commissie zal er daarom van uitgaan dat het hier om een afspraak tussen de consument en haar vader gaat die informeel gebleven is.

*Heeft de adviseur een beroepsfout gemaakt?*

- 3.13 De commissie stelt vast dat uit het vragenformulier duidelijk blijkt dat de consument en haar echtgenoot voor een deel van de hypothecaire geldlening een overlijdensrisicoverzekering wilden. Ook is duidelijk dat zij de beleggingsverzekeringen wilden afkopen. De adviseur stelt dat hij heeft geadviseerd de reeds bestaande beleggingsverzekeringen als overlijdensrisicoverzekering te gebruiken. Omdat er geen gespreksnotities zijn, moet dit uit het adviesrapport blijken. In dit rapport staat dat de beleggingsverzekeringen "(...) m.b.t. het overlijdensrisicodeel [kunnen] blijven doorlopen."
- 3.14 De commissie overweegt dat dit advies strikt genomen aansluit bij beide wensen van de consument en haar echtgenoot. Verder overweegt de commissie dat het vaak ook mogelijk is het overlijdensrisicodeel uit een beleggingsverzekering te halen. Echter, dit laatste wordt in het algemeen niet gedaan bij de afkoop van een beleggingsverzekering, maar juist bij het voortzetten van een beleggingsverzekering.<sup>3</sup> Bij afkoop van een beleggingsverzekering wordt vaak een nieuwe overlijdensrisicoverzekering afgesloten.<sup>4</sup> Daar komt bij dat bij afkoop met de verzekeraar moet worden afgestemd dat eerst de overlijdensrisicoverzekering (indien dit mogelijk is) uit de beleggingsverzekering wordt gehaald en dat daarna de verzekering pas wordt afgekocht. Niet is gebleken dat de adviseur dit met de consument heeft besproken.

---

<sup>3</sup> Bij beleggingsverzekeringen wordt de overlijdensrisicoverzekering vaak uit de verzekering gehaald om het rendement op de verzekering te verhogen. Na het verwijderen van de overlijdensdekking wordt hier geen premie meer voor ingehouden, zodat een groter deel van de totale (bruto)premie kan worden geïnvesteerd.

<sup>4</sup> Mede omdat dan vaak sprake is van gunstiger tarieven en daarmee een lagere premie.

Ten slotte heeft de commissie vastgesteld dat de begunstigingsclausule van de beleggingsverzekering van de echtgenoot van de consument niet aansluit bij de wens het overlijdensrisico met betrekking tot de hypotheek af te dekken. Bij het overlijden van de man zijn namelijk zijn kinderen de begunstigde, niet de consument. De commissie is daarom van oordeel dat de adviseur, met het enkele advies het risicodeel van de beleggingsverzekeringen door te laten lopen, onvoldoende tegemoetgekomen is aan de uitdrukkelijke wens van de consument en haar echtgenoot om een deel van de hypothecaire geldlening af te dekken met een overlijdensrisicoverzekering. Dat de beide beleggingsverzekeringen niet via het agentschap van de adviseur liepen, maakt dit niet anders. De consument en haar echtgenoot hebben immers in het kader van de hypotheekaanvraag laten blijken dat zij voor een deel van de schuld een overlijdensrisicoverzekering wensten. De commissie concludeert dat de adviseur niet de zorg heeft betracht die van een redelijk handelend en redelijk bekwaam adviseur mocht worden verwacht. Hij is dan ook aansprakelijk voor de schade die de consument als gevolg daarvan geleden heeft.

- 3.15 De commissie overweegt in dit verband ten slotte, dat de echtgenoot van de consument de voornaamste kostwinner in het gezin was, met een bruto salaris van € 64.515,-, terwijl het brutosalaris van de consument € 16.300,- was. Gezien het grote verschil in beide inkomens had de adviseur ook zelf ter sprake moeten brengen dat het voor de vrouw bij het overlijden van haar echtgenoot, bijzonder lastig zou worden de maandlasten op te brengen.
- 3.16 Verder geldt dat de consument ter zitting heeft gesteld dat de adviseur haar heeft begeleid bij de afkoop van de beleggingsverzekeringen. De adviseur heeft dit niet betwist. Ook op dat moment had de adviseur de consument – mede gezien het hiervoor overwogene – moeten waarschuwen dat er na de afkoop geen dekking voor het overlijdensrisico meer zou bestaan. Niet is komen vast te staan dat hij dit heeft gedaan.

#### *Causaal verband*

- 3.17 De adviseur stelt dat, ook al had hij geadviseerd een overlijdensrisicoverzekering af te sluiten, de consument en haar echtgenote dit niet zouden hebben gedaan, of dat dit niet mogelijk zou zijn geweest.
- 3.18 De stelling van de adviseur dat het gezien de korte termijn waarna de echtgenoot van de consument is overleden (10 maanden na het afsluiten van de hypothecaire geldlening) uiterst onzeker is of een verzekering tot stand was gekomen, acht de commissie onvoldoende onderbouwd. De omstandigheid dat de consument en haar echtgenoot ook in 2005 geen overlijdensrisicoverzekering hadden afgesloten bovenop de beleggingsverzekeringen zal de commissie ook niet meewegen, omdat de hypothecaire geldlening die zij in 2005 waren aangegaan € 248.600,- was en de nieuwe hypothecaire geldlening van € 437.079,40 flink hoger was. Aan de stelling van de adviseur dat uit het vragenformulier blijkt dat de consument en haar echtgenoot niet bereid waren verdere verzekeringen af te sluiten, gaat de commissie ten slotte ook voorbij. Uit het vragenformulier blijkt juist dat zij wel een overlijdensrisicoverzekeringen wilden afsluiten.



### *Schade*

- 3.19 De consument stelt dat zij en haar echtgenoot een overlijdensrisicoverzekering ter hoogte van het aflossingsvrije deel van hun hypotheek wilden. Ook de vader van de consument heeft ter zitting verklaard dat hij, omdat hij zich garant wilde stellen voor het aflossingsvrije deel van de hypotheek, heeft gezegd dat hij een overlijdensrisicoverzekering voor dat deel wenste. De adviseur betwist dit, stelt dat de wens een overlijdensrisicoverzekering af te sluiten niet ter sprake gekomen is en dat de consument op geen enkele wijze kan aantonen dat er een overlijdensrisicoverzekering tot stand had moeten komen van € 247.500,-.
- 3.20 De commissie overweegt dat de stelling van de consument overeenkomt met wat in het vragenformulier voor het klantprofiel staat, namelijk dat de consument en haar echtgenoot de dekking tot een bepaald bedrag wilden beperken. De volledige hypothecaire geldlening bedroeg € 437.079,40 en het aflossingsvrije deel € 247.500,-. Verder neemt de commissie in aanmerking dat de echtgenoot van de consument blijkens de door de tussenpersoon gemaakte inventarisatie de voornaamste kostwinner in het gezin was. De commissie acht het daarom voldoende aannemelijk dat als de adviseur met de consument en haar echtgenoot op serieuze wijze de afdekking van het overlijdensrisico had doorgenomen, zij hadden gekozen voor een verzekering van € 247.500,-. De stelling van de adviseur dat de consument en haar echtgenoot hebben aangegeven dat ze wilden dat de nabestaanden na een overlijden de woning in ieder geval zonder restschuld zouden willen verkopen, maakt dit niet anders. De adviseur heeft er in dit verband namelijk zelf in het adviesrapport op gewezen dat ook na de verkoop van de woning huur moet worden betaald, zodat verkoop niet per definitie hoeft te leiden tot lagere maandlasten.
- 3.21 Verder bestaat de schade van de consument uit de rente die zij sinds het overlijden van haar echtgenoot voor het aflossingsvrije deel van de hypothecaire geldlening heeft moeten betalen. De commissie gaat er daarbij van uit dat er vaak enige tijd overheen gaat voor een verzekeraar uitkeert, zodat de rente die na eind december 2019, een maand na het overlijden van de echtgenoot van de consument op 22 november 2019, voor vergoeding in aanmerking komt.

### *Eigen schuld*

- 3.22 De adviseur heeft ten slotte aangevoerd dat de consument en haar echtgenoot hadden moeten weten dat in 2018 geen overlijdensrisicoverzekering was afgesloten. Zij hebben geen aanvraagformulier of gezondheidsverklaring ingevuld en geen offerte of polisblad ontvangen of premie betaald. Ook zouden zij niet hebben gemeld dat de beleggingsverzekeringen waren beëindigd.
- 3.23 Zoals de commissie hiervoor al heeft overwogen is onbetwist komen vast te staan dat de adviseur de consument heeft begeleid bij het afkopen van de beleggingsverzekeringen.

Verder heeft de commissie aan de hand van een aantal vlak na het overlijden van de echtgenoot van de consument met de adviseur gewisselde e-mails vastgesteld dat de consument in de veronderstelling verkeerde dat er een overlijdensrisicoverzekering was afgesloten. Zo vraagt zij in een e-mail van 18 december 2019 of de ORV-polis al online is. De commissie overweegt dat het voor de consument en haar echtgenoot inderdaad na enig tijdsverloop duidelijk had moeten zijn dat er geen overlijdensrisicoverzekering was afgesloten. De echtgenoot van de consument is echter binnen korte termijn na het afsluiten van de hypothecaire geldlening overleden, zodat zij niet veel tijd hebben gehad om de omissie te herstellen. De commissie zal daarom bepalen dat de consument 25% van haar schade zelf zal moeten dragen.

#### **4. De beslissing**

De commissie beslist dat de adviseur een bedrag van € 185.625,- aan de consument vergoedt, vermeerderd met 75% van de met ingang van 1 januari 2020 voor het aflossingsvrije deel van de hypotheek betaalde rente, binnen vier weken nadat deze beslissing aan partijen is verstuurd.

*Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.*

*Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website [www.kifid.nl/reglementen-en-statuten](http://www.kifid.nl/reglementen-en-statuten).*

#### **Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening**

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: [www.kifid.nl](http://www.kifid.nl)