

## Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2024-0362

(mr. I.M. Bilderbeek, voorzitter, mr. dr. ing. A.J. Verdaas, mr. J.W. Wagenaar, leden en mr. F. Faes, secretaris)

Datum uitspraak	25 april 2024
Klacht van	De consument
Tegen	Coöperatieve Rabobank U.A., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering toegewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

### Samenvatting

BKR-registraties. De consument maakt bezwaar tegen de door de bank bij een doorlopend krediet geplaatste achterstandsmelding (A) en bijzonderheidscode 2 in het CKI van het BKR. Zij stelt dat deze registraties disproportioneel zijn en verzoekt om verwijdering daarvan. De commissie heeft een belangenafweging gemaakt tussen enerzijds de belangen bij handhaving van de BKR-registraties en anderzijds het belang van de consument bij verwijdering daarvan. De uitkomst van de belangenafweging is dat de belangen van de bank niet (langer) zwaarder wegen dan de belangen van de consument. De achterstandsmelding A en de bijzonderheidscode 2 dienen dan ook te worden verwijderd. De vordering van de consument wordt toegewezen.

### 1. Procedure

- 1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de bank; 4) de repliek van de consument; 5) de aanvullende repliek van de consument; 6) de dupliek van de bank; 6) de aanvullende reactie van de bank na de hoorzitting en 7) de reactie daarop van de consument.
- 1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 12 februari 2024. Op de hoorzitting was de consument aanwezig, samen met mevrouw [naam 1], echtgenote. Namens de bank waren aanwezig: mevrouw [naam 2], medewerker BKR-desk en mevrouw [naam 3], paralegal bij La Gro Geelkerken Advocaten.
- 1.3 De consument en de bank hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

## 2. Het geschil

*Wat is er gebeurd?*

- 2.1 De consument heeft op 25 juni 2010 een doorlopend krediet (Rabo Studentenkrediet) van € 5.000,- afgesloten bij de bank. Op 31 augustus 2010 is dit krediet verhoogd naar € 6.000,-. Op 1 september 2012 is het krediet omgezet naar een doorlopend krediet, waarbij de kredietlimiet is verhoogd naar € 7.400,-.
- 2.2 Vanaf januari 2013 zijn er achterstanden in de betaling van de maandtermijn van het krediet ontstaan. De bank heeft de consument vanwege deze achterstand op 2 april, 2 mei en 4 juni 2013 aanmaningsbrieven toegezonden waarbij de consument is gewaarschuwd voor een achterstandscodering. Omdat de achterstand niet tijdig is ingelopen, heeft de bank op 10 mei 2013 een achterstandsmelding (A) in het Centraal Krediet Informatiesysteem (hierna: CKI) van de Stichting Bureau Krediet Registratie (hierna: BKR) geplaatst. Ook is het krediet door de bank per brief van 3 juli 2013 schriftelijk opgeëist en heeft de bank op 14 juni 2013 een bijzonderheidscode 2 in het CKI geplaatst. De bank heeft ter zitting te kennen gegeven dat deze datum is aangepast naar juli 2013.
- 2.3 Omdat de bank geen contact meer kreeg met de consument, heeft de bank in november 2013 een deurwaarder ingeschakeld. In januari 2014 heeft de deurwaarder aan de bank bericht ook geen contact te krijgen met de consument. Na onderzoek door een externe partij is het nieuwe adres van de consument achterhaald. Daarbij is naar voren gekomen dat de consument inmiddels inwonend was bij haar moeder. Ook op de aanmaningsbrieven die naar dit nieuwe adres zijn toegezonden heeft de consument niet gereageerd.
- 2.4 Vanwege het uitblijven van enige reactie van de consument, heeft de bank de consument op 27 mei 2014 gedagvaard. Bij verstekvonnis van 14 juli 2014 is de consument veroordeeld tot betaling van de openstaande vordering vermeerderd met rente en de proceskosten. Omdat de consument ook na betekening van het vonnis niet betaalde, heeft de bank executoriaal loonbeslag laten leggen. Uit de door de deurwaarder gelegde loonbeslagen is in de periode van 23 maart 2016 tot 28 juli 2020 een totaalbedrag van € 9.792,88 ontvangen. Hiermee is de volledige vordering van de bank voldaan en heeft de bank een werkelijke einddatum (28 juli 2020) bij de registraties in het CKI geplaatst. De registraties zijn in verband met de geldende vijfjaarstermijn tot 28 juli 2025 zichtbaar.
- 2.5 Vanaf juli 2020 heeft de consument de bank verschillende keren gevraagd de registraties op haar naam uit het CKI te laten verwijderen. Deze verzoeken zijn telkens afgewezen. Verdere uitwisseling van standpunten tussen partijen heeft niet geleid tot een oplossing van de klacht van de consument, waarna zij haar klacht in april 2023 bij Kifid heeft ingediend.

2.6 Tijdens de hoorzitting heeft de consument nieuwe feiten en omstandigheden naar voren gebracht. Naar aanleiding hiervan heeft bank een nieuwe belangenafweging gemaakt. Ook na deze nieuwe belangenafweging heeft de bank aangegeven de BKR-registraties te zullen handhaven.

*De klacht en vordering*

2.7 De consument vordert verwijdering van de negatieve registraties uit het CKI althans verkorting van de registratieduur.

2.8 De consument stelt dat de registraties een onevenredige grote inbreuk maken op haar persoonlijke levenssfeer en dat deze disproportioneel zijn. De consument voert daartoe het volgende aan:

- De consument heeft een zeer moeilijke tijd achter de rug. Haar moeder was dementerende. Haar moeder verstopte, als gevolg van haar ziekte, alle post, waaronder ook de brieven van de bank en andere schuldeisers. Daardoor heeft zij veel post niet ontvangen en pas na het overlijden van haar moeder gevonden.
- De consument was jarenlang (tot aan het overlijden in 2020) mantelzorger voor haar zieke moeder, terwijl ze daarbij ook werkte. Dat was een enorm (emotioneel) zware en chaotische periode.
- Vanaf 2015 is de consument bezig met het aanpakken van haar schulden; deze bedroegen in 2016 ongeveer € 43.000,-. Ze heeft hierin zelf haar verantwoordelijkheid genomen. Zo heeft ze met verschillende schuldeisers een betalingsregeling getroffen. Zij is deze betalingsregelingen nagekomen en heeft inmiddels alle schulden afgelost. Van 2016 tot 2020 lag er loonbeslag op haar inkomen; hiermee heeft ze haar schuld aan de bank volledig afbetaald.
- Ter zitting heeft de consument toegelicht dat zij en haar echtgenote inmiddels een hypothecaire geldlening voor de aankoop van een huis hebben kunnen afsluiten; deze geldlening is door de risk afdeling van de geldverstrekker geaccordeerd. De lening voor een medische ingreep is niet meer nodig, omdat ze dit uit hun spaargeld kunnen betalen. Desondanks wil de consument dat de BKR-registraties worden beëindigd, omdat zij de lastige periode in haar leven wil afsluiten en verder wil met haar leven. Ten tijde van het loonbeslag heeft de consument van € 800,- per maand geleefd; zij vindt dat ze nu wel genoeg gestraft is voor het verleden. De consument heeft haar lesje geleerd en wil niet meer in een dergelijke situatie terechtkomen. Ze heeft hard gewerkt om te komen waar ze nu is.
- Sinds februari 2021 heeft ze een goede baan bij een hightechbedrijf en heeft ze ook een goed inkomen. Ook zal in de komende jaren haar inkomen verder stijgen. Ook haar echtgenote heeft een goed inkomen. Samen hebben ze inmiddels een buffer opgebouwd in de vorm van spaargeld. Het spaargeld staat, in verband met de koop van hun huis en de afspraken met de notaris, grotendeels op de spaarrekening van haar echtgenote.

### *Het verweer*

- 2.9 De bank heeft verweer gevoerd en stelt dat de belangen van de financiële sector bij behoud van de coderingen prevaleren boven het belang van de consument bij verwijdering. De bank heeft deze stelling als volgt onderbouwd:
- Het belang van de registratie in het CKI is tweeledig. Ten eerste wordt de consument daarmee beschermd tegen overkreditering. Ten tweede levert de registratie voor kredietverstrekkers een bijdrage aan het beperken van de financiële risico's bij kredietverlening.
  - Er is sprake geweest van een langdurige en problematische schuldensituatie. De betalingsproblemen zijn in 2013 ontstaan en pas in 2020 is, na loonbeslag, de vordering van de bank volledig voldaan. Er was sprake van een zeer lang incassotraject waarbij de consument geen enkele medewerking heeft verleend aan de bank en de deurwaarder. De bank was hierdoor genoodzaakt om een gerechtelijke procedure te starten. Uiteindelijk is de vordering van de consument volledig uit loonbeslag voldaan. Daarnaast heeft de bank een extern bureau moeten inschakelen om het juiste adres van de consument te achterhalen, zodat de bank weer in contact kon komen met de consument. De consument heeft pas weer contact opgenomen toen zij haar verwijderingsverzoek – kort voordat de vordering volledig uit loonbeslag werd voldaan – indiende. Dit getuigt niet van een goede betalingsmoraal.
  - Verder kan niet geconcludeerd worden dat er nu sprake is van een stabiele financiële situatie. De schuld aan de laatste schuldeiser is pas recent (oktober 2023) volledig afgelost. Hoewel de echtgenote over spaargeld beschikt, wil dat nog niet zeggen dat de consument in staat is om spaarvermogen op te bouwen.
  - Er is gebleken van bijzondere of zwaarwegende omstandigheden die het vroegtijdig verwijderen van deze BKR-registraties kunnen rechtvaardigen.

## **3. De beoordeling**

### *Waar gaat deze zaak over?*

- 3.1 De commissie ziet zich voor de vraag gesteld of de bank gehouden is de negatieve BKR-registraties van de consument te verwijderen.
- 3.2 De commissie stelt voorop dat tussen partijen op zichzelf niet in geschil is dat de registraties door de bank terecht zijn geplaatst en (technisch) juist zijn. De consument meent echter dat ze in het kader van de belangenafweging dienen te worden verwijderd. De bank heeft dit betwist en voert aan dat een zwaarwegend belang bestaat bij behoud van de registraties.
- 3.3 De commissie is van oordeel dat de bank de negatieve registraties dient te verwijderen en zij licht dit oordeel als volgt toe.

### *Juridisch kader van de belangenafweging*

- 3.4 Het verzoek van de consument met betrekking tot verwijdering van de BKR-registraties moet worden beoordeeld op grond van de bepalingen van de Algemene verordening gegevensbescherming (hierna: AVG). De relevante bepalingen uit de AVG zijn opgenomen in de bijlage. Daarbij neemt de commissie het volgende als uitgangspunt.
- 3.5 De registratie houdt op grond van artikel 4 lid 1 en 2 AVG een verwerking van de persoonsgegevens van de consument in. De bank is in dit kader verwerkingsverantwoordelijke. Artikel 6 lid 1 AVG bepaalt dat verwerking van persoonsgegevens alleen is toegestaan als ten minste aan één van de in dat artikel genoemde voorwaarden is voldaan. De rechtmatigheid van de registraties berust op de grondslag die is genoemd in artikel 6 lid 1 sub f AVG.<sup>1</sup> Daarin is bepaald dat de verwerking van persoonsgegevens rechtmatig is wanneer deze noodzakelijk is voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer – kort gezegd – de privacybelangen van de betrokkene (in dit geval de consument) zwaarder wegen dan die belangen.
- 3.6 Op grond van artikel 21 lid 1 AVG heeft de betrokkene echter te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van zijn persoonsgegevens.<sup>2</sup> De verwerkingsverantwoordelijke staakt de verwerking van de persoonsgegevens, tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene. Als het bezwaar van de betrokkene op grond van artikel 21 lid 1 AVG slaagt, dan heeft de betrokkene het recht dat zijn persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging worden gewist. Bij de vraag of de registratie in stand dient te blijven, dient de bank aan te tonen dat diens dwingende belangen bij handhaving van de coderingen zwaarder wegen dan de belangen of grondrechten en fundamentele vrijheden van de consument.
- 3.7 Er zal dus een belangenafweging moeten plaatsvinden op basis van artikel 21 lid 1 AVG, tussen enerzijds de belangen bij handhaving van de BKR-registraties en anderzijds het belang van de consument bij verwijdering daarvan.

### *Belangenafweging*

- 3.8 De belangen van de consument bij verwijdering van de negatieve BKR-registraties zijn weergegeven in overweging 2.7. In overweging 2.8 zijn de verweren van de bank opgenomen.
- 3.9 De commissie is van oordeel dat de bank onvoldoende heeft aangetoond dat de door haar genoemde belangen dwingende gerechtvaardigde gronden opleveren om de BKR-registraties vijf jaar in stand te houden.

---

<sup>1</sup> HR 3 december 2021, ECLI:NL:HR:2021:1814, te vinden op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

<sup>2</sup> Artikel 17 lid 1 sub c AVG.

Dat de consument de gehele registratieduur van vijf jaar bescherming nodig heeft tegen overkreditering volgt niet uit de feiten. Ook de belangen van andere kredietaanbieders om te worden beschermd tegen mogelijke financiële risico's wegen in dit geval naar het oordeel van de commissie niet op tegen de belangen, rechten en vrijheden van de consument. De commissie licht dat als volgt toe.

- 3.10 Met de bank is de commissie van oordeel dat het aflossen van de schuld zeer moeizaam is verlopen en het ook lang heeft geduurd voordat de schuld aan de bank volledig was afgelost. Dit gezegd hebbende, is de commissie van oordeel dat de overige omstandigheden meewegen in het voordeel van de consument. De commissie betreft in haar afweging allereerst dat de schuld lang geleden is ontstaan en dat de problemen met de betaling daarvan zijn ontstaan dan wel verergerd in een moeilijke periode waarin de consument, naast haar werk, ook voor haar dementerende moeder moest zorgen. Verder weegt de commissie mee dat de consument de verantwoordelijkheid voor haar schulden heeft genomen en met verschillende schuldeisers een betalingsregeling heeft getroffen en is nagekomen. Verder is van belang dat de consument ook de vordering van de bank volledig heeft voldaan. Het spreekt voor de consument dat zij uiteindelijk al haar schulden (ruim € 43.000,-) volledig heeft afgelost. Daar komt bij dat inmiddels nagenoeg 3 jaar en 9 maanden van de bewaartermijn van vijf jaar is verstreken.
- 3.11 Daarnaast heeft de consument sinds het ontstaan van de schuld haar financiële situatie aanzienlijk weten te verbeteren. Thans is zij al geruime tijd in loondienst bij een hightech-bedrijf en geniet een vast inkomen, waarvan zij goed kan rondkomen. Ook haar echtgenote heeft een goed inkomen. Samen hebben zij ook een ruim bedrag aan spaargeld. Verder is niet gebleken dat de consument (recent) andere schulden heeft laten ontstaan en is het ook niet aannemelijk dat zij opnieuw betalingsachterstanden zal laten ontstaan. De consument heeft te kennen gegeven dat zij van het verleden heeft geleerd en niet meer in een dergelijke situatie terecht wil komen. Het risico dat de consument opnieuw in de problemen komt, acht de commissie gelet op de huidige financiële situatie van de consument dan ook beperkt. Naar het oordeel van de commissie hoeft de consument niet langer beschermd te worden tegen overkreditering.
- 3.12 Tijdens de hoorzitting heeft de consument aangegeven dat zij samen met haar echtgenote een hypothecaire geldlening heeft kunnen afsluiten. Van een belemmering voor de koop van een woning is op dit moment dan ook geen sprake meer. Ook een lening voor een medische ingreep is niet langer nodig. Dat neemt echter niet weg dat de consument aan een nieuwe toekomst wil kunnen bouwen zonder de druk van de registraties in het CKI. De commissie merkt in dat verband op dat uit het dossier en op zitting duidelijk is geworden dat de registraties een impact hebben op het welzijn van de consument en dat zij het verleden wil afsluiten. Ze belemmeren haar in die zin om verder te gaan met haar leven. Naar het oordeel van de commissie is dit een voldoende zwaarwegend belang.

- 3.13 De commissie komt in het licht hiervan, tot de conclusie dat het door de bank gestelde belang bij handhaving van de registraties niet zodanig zwaar weegt dat het dwingend gerechtvaardigd is dat deze coderingen gedurende de gehele periode van vijf jaar in het CKI zichtbaar blijven. De commissie wijst het verzoek tot een vroegtijdige verwijdering van de achterstandsmelding A en de bijzonderheidscode 2 dan ook toe.

#### **4. De beslissing**

De commissie beslist dat de bank de achterstandsmelding A en de bijzonderheidscode 2 in het CKI van het BKR op naam van de consument laat verwijderen, binnen twee weken nadat deze beslissing aan partijen is verstuurd.

*Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 oktober 2023, te vinden op de website [www.kifid.nl/reglementen-en-statuten](http://www.kifid.nl/reglementen-en-statuten). In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website [www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid](http://www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid).*

*Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website [www.kifid.nl/reglementen-en-statuten](http://www.kifid.nl/reglementen-en-statuten).*

#### **Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening**

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: [www.kifid.nl](http://www.kifid.nl)

## Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

### Algemeen Reglement CKI (Reglement CKI)

#### **Artikel 13 Reglement CKI**

1. De zakelijke klant meldt de onderstaande feiten met de daarbij behorende bijzonderheidscode onmiddellijk, maar in ieder geval binnen vier (4) weken nadat deze feiten zich hebben voorgedaan, bij Stichting BKR:

code 1 er is een aflossingsregeling getroffen, nadat zich een situatie van achterstand heeft voorgedaan;

code 2 de zakelijke klant heeft betaling van het restant van de of de gehele vordering geëist conform de daarvoor geldende wettelijke vereisten;

code 3 de zakelijke klant heeft een bedrag van € 250,- of meer afgeboekt. Als afboeking plaatsvindt en de consument hoeft niets meer te betalen (finale kwijting), wordt tegelijkertijd met deze code de beëindiging van de overeenkomst met een werkelijke einddatum gemeld. In andere gevallen meldt de zakelijke klant geen werkelijke einddatum;

code 4 de consument blijkt/bleek onbereikbaar;

code 5 de zakelijke klant en de consument zijn een schriftelijke preventieve betaalregeling voor een hypothecaire kredietovereenkomst van tenminste vier (4) maanden overeengekomen.

2. Combinaties van bijzonderheidscodes zijn mogelijk.

3. Indien de consument na finale kwijting alsnog de volledige vordering heeft voldaan, wordt de overeenkomst van een praktisch laatste aflossingsdatum voorzien.

4. De vooraankondiging is niet van toepassing op de registratie van een bijzonderheidscode.

### Algemene verordening gegevensbescherming (AVG)

#### **Artikel 4 Definities**

Voor de toepassing van deze verordening wordt verstaan onder:

1) "persoonsgegevens": alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon ("de betrokkene"); als identificeerbaar wordt beschouwd een natuurlijke persoon die direct of indirect kan worden geïdentificeerd, met name aan de hand van een identifier zoals een naam, een identificatienummer, locatiegegevens, een online identifier of van een of meer elementen die kenmerkend zijn voor de fysieke, fysiologische, genetische, psychische, economische, culturele of sociale identiteit van die natuurlijke persoon;

2) "verwerking": een bewerking of een geheel van bewerkingen met betrekking tot persoonsgegevens of een geheel van persoonsgegevens, al dan niet uitgevoerd via geautomatiseerde procedés, zoals het verzamelen, vastleggen, ordenen, structureren, opslaan, bijwerken of wijzigen, opvragen, raadplegen, gebruiken, verstrekken door middel van doorzending, verspreiden of op andere wijze ter beschikking stellen, aligneren of combineren, afschermen, wissen of vernietigen van gegevens;

(...)

#### **Artikel 6 Rechtmatigheid van de verwerking**

1. De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:

a) de betrokkene heeft toestemming gegeven voor de verwerking van zijn persoonsgegevens voor een of meer specifieke doeleinden;

b) de verwerking is noodzakelijk voor de uitvoering van een overeenkomst waarbij de betrokkene partij is, of om op verzoek van de betrokkene vóór de sluiting van een overeenkomst maatregelen te nemen;

c) de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;

d) de verwerking is noodzakelijk om de vitale belangen van de betrokkene of van een andere natuurlijke persoon te beschermen;

e) de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen;



*f) de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is.*

*De eerste alinea, punt f), geldt niet voor de verwerking door overheidsinstanties in het kader van de uitoefening van hun taken.*

#### **Artikel 17 Recht op gegevenswissing ("recht op vergetelheid")**

*1. De betrokkene heeft het recht van de verwerkingsverantwoordelijke zonder onredelijke vertraging wissing van hem betreffende persoonsgegevens te verkrijgen en de verwerkingsverantwoordelijke is verplicht persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging te wissen wanneer een van de volgende gevallen van toepassing is:*

*(...)*

*c) de betrokkene maakt overeenkomstig artikel 21, lid 1, bezwaar tegen de verwerking, en er zijn geen prevalerende dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking, of de betrokkene maakt bezwaar tegen de verwerking overeenkomstig artikel 21, lid 2;*

*(...)*

#### **21 Recht van bezwaar**

*1. De betrokkene heeft te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens op basis van artikel 6, lid 1, onder e) of f), van artikel 6, lid 1, met inbegrip van profilering op basis van die bepalingen. De verwerkingsverantwoordelijke staakt de verwerking van de persoonsgegevens tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene of die verband houden met de instelling, uitoefening of onderbouwing van een rechtsvordering.*

*(...)*