

Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2024-0375

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter, mr. dr. S.O.H. Bakkerus,
mr. S.W.A. Kelterman, leden en mr. H.G.M. Spitsbaard, secretaris)

Datum uitspraak	30 april 2024
Klacht van	De consument
Tegen	Goudse Schadeverzekeringen N.V., gevestigd te Gouda, verder te noemen de verzekeraar, waarbij de uitvoering van de rechtsbijstand is overgedragen aan Brandmeester Advocaten en Juristen BV, gevestigd te Den Haag, verder te noemen de uitvoerder
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage:	Relevante bepalingen uit de wetgeving

Samenvatting

Rechtsbijstandverzekering. De consument heeft de uitvoerder om rechtshulp verzocht in zijn bezwaarprocedure tegen de gemeente die zijn handhavingsverzoek met betrekking tot de volgens hem illegale activiteiten bij een jachtschietcentrum niet ontvankelijk heeft verklaard. De uitvoerder heeft rechtshulp geweigerd omdat het conflict is ontstaan voor de ingangsdatum van de verzekering en voorzienbaar was ten tijde van het afsluiten van de verzekering, zodat er geen dekking is onder de verzekering. Voor dekking onder de verzekering van het rechtshulpverzoek is vereist dat bij het aangaan van de verzekering onzeker was of de verzekering tot uitkering zou komen in de vorm van te verlenen rechtsbijstand. De commissie stelt vast dat de consument al geruime tijd voor ingang van de verzekering problemen ondervond van het jachtschietcentrum en daarover procedures heeft gevoerd. Uit het door de consument bij zijn rechtshulpverzoek gegeven overzicht volgt dat het daarbij gaat om dezelfde problematiek: illegale (bouw)activiteiten en overlast door het jachtschietcentrum. De behoefte aan rechtsbijstand was daarom voorzienbaar bij het afsluiten van de verzekering met als gevolg dat het rechtshulpverzoek van de consument niet onder de dekking van de verzekering valt. De vordering van de consument wordt afgewezen.

1. Procedure

- 1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de uitvoerder en 4) de e-mail van de consument waarin hij laat weten dat uitspraak kan worden gedaan op basis van zijn klachtformulier en het verweer van de uitvoerder.

- 1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.
- 1.3 Partijen hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

- 2.1 De consument heeft een rechtsbijstandverzekering bij de verzekeraar vanaf 1 augustus 2009, hierna te noemen de verzekering.
- 2.2 Op 8 maart 2023 heeft de consument een handhavingsverzoek ingediend bij de gemeente tegen diverse illegale activiteiten en wettelijke overtredingen die volgens hem gemaakt zijn bij en door het jachtschietcentrum in zijn gemeente. In zijn handhavingsverzoek heeft de consument een uitgebreid en gedetailleerd overzicht gegeven van illegale activiteiten/ bouwwerken van het jachtschietcentrum en ondervonden overlast vanaf de jaren vijftig. De consument verwijst daarbij naar eerdere procedures die daarover (mede) door hem zijn gevoerd bij de Raad van State in de jaren 1974, 1991, 2001 en 2005 en na ingang van de verzekering in 2011, 2012 en 2015.
- 2.3 In het besluit van de gemeente van 19 juni 2023 wordt door de gemeente kort samengevat waar het handhavingsverzoek van de consument van 8 maart 2023 zich tegen richt:
 - 1. *Bodemverontreiniging en – sanering mede in relatie tot het saneringsplan;*
 - 2. *Gevolgen voor uw directe leefomgeving met name geluid dat voortkomt van het buiten blazen van jachthoorns, overschrijding van het aantal evenementen en het verblijven in het valgebied van het jachtschietcentrum;*
 - 3. *Diverse illegaal gerealiseerde bouwwerken en/of gebruiksactiviteiten zoals het schenken van alcohol;*
 - 4. *Een grondtransport naar [plaatsnaam]*
- 2.4 Op 8 augustus 2023 verzocht de consument aan de uitvoerder om hem bij te staan in zijn bezwaarprocedure tegen de beschikking van de gemeente van 19 juni 2023 waarin zijn handhavingsverzoek niet ontvankelijk is verklaard. Bij zijn verzoek heeft de consument onder meer zijn handhavingsverzoek van 8 maart 2023, het besluit van de gemeente van 19 juni 2023 en zijn bezwaarschrift van 17 juli 2023 gevoegd en gevraagd om de behandeling van de zaak in handen te geven van een met name genoemde advocaat.
- 2.5 Per brief van 9 augustus 2023 heeft de uitvoerder aan de consument laten weten het verzoek van de consument niet in behandeling te nemen. De uitvoerder geeft als reden dat uit het verzoek en de daarbij gevoegde stukken blijkt dat de consument eerder in 2005 en 2015 handhavingsverzoeken heeft ingediend en dat zijn aanspraak op rechtsbijstand is verjaard.

- 2.6 De consument heeft op 21 augustus 2023 bezwaar ingediend bij de uitvoerder tegen de afwijzing van zijn rechtshulpverzoek omdat het conflict waarvoor hij aanspraak maakt op rechtsbijstand volgens hem is ontstaan op 8 maart 2023, de dag dat hij zijn handhavingsverzoek heeft ingediend bij de gemeente.
- 2.7 De uitvoerder heeft de consument per brief van 24 augustus 2023 laten weten dat zijn klacht ongegrond is omdat uit zijn verzoek blijkt dat hij sinds enkele decennia klaagt over de illegale situatie en (bouw)activiteiten rond het jachtschietcentrum, waaruit volgt dat het conflict is ontstaan voor de ingangsdatum van de verzekering en voorzienbaar was ten tijde van het afsluiten van de verzekering, zodat er geen dekking is. Bovendien heeft de uitvoerder zich het recht voorbehouden om zich te beroepen op de afwijsggrond dat de consument niet direct en persoonlijk betrokken is bij het conflict gelet op de afstand van zijn woning tot het jachtschietcentrum.

De klacht en vordering

- 2.8 De consument klaagt zowel over de afwijzing van zijn verzoek om rechtshulp als over de wijze waarop zijn klacht daarover in de interne klachtprocedure van de uitvoerder is behandeld, namelijk door een medewerker van de uitvoerder en niet door een onafhankelijke klachtencommissie. De consument is het niet eens met de standpunten die de uitvoerder heeft ingenomen, namelijk dat zijn aanspraak op rechtsbijstand verjaard is, respectievelijk dat het conflict is ontstaan voor de ingang van de verzekering, voorzienbaar was ten tijde van het afsluiten van de verzekering en dat hij niet direct en persoonlijk betrokken is gelet op de locatie van zijn woning ten opzichte van het jachtschietcentrum. Volgens de consument is zijn verzoek om rechtsbijstand niet verjaard en gaat het om een nieuwe procedure die loopt vanaf 8 maart 2023. Volgens de consument is hij bovendien direct en persoonlijk betrokken bij het conflict. De consument vordert de rechtshulp waarvoor hij is verzekerd, uit te laten voeren door de door hem genoemde advocaat.

Het verweer

- 2.9 De uitvoerder heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Inleiding

- 3.1 De commissie zal eerst oordelen over de klacht van de consument dat de uitvoerder zijn klacht niet heeft laten beoordelen door een onafhankelijke commissie, maar door een behandelaar van de uitvoerder. Daarna zal de commissie de vraag beantwoorden of de consument op grond van zijn rechtsbijstandverzekering aanspraak heeft op rechtshulp in zijn procedure tegen de gemeente.

Moet de klachtbehandelaar bij de uitvoerder onafhankelijk zijn?

- 3.2 De wet -en regelgeving¹ en gedragscodes² waarin eisen zijn vastgelegd waaraan de interne klachtbehandeling moet voldoen, stellen niet de eis dat de klachtbehandelaar onafhankelijk moet zijn. De klacht van de consument dat zijn klacht is behandeld door een medewerker van de uitvoerder en niet door een onafhankelijke klachtencommissie is daarom ongegrond.

Heeft de consument aanspraak op rechtshulp in de bezwaarprocedure?

- 3.3 Artikel 7:925 Burgerlijk Wetboek (BW)³ vereist dat bij het sluiten van de verzekering voor partijen geen zekerheid bestaat, dat, wanneer of tot welk bedrag enige uitkering moet worden gedaan. Op grond van artikel 7:926 BW wordt onder het doen van een uitkering ook verstaan het verrichten van een prestatie anders dan in geld. De commissie moet daarom de vraag beantwoorden of bij het afsluiten van de verzekering onzeker was of de consument een beroep zou doen op de verzekering in verband met zijn conflict met de gemeente. Uit de rechtspraak⁴ volgt dat het daarbij gaat om een objectieve beoordeling: niet bepalend is of dit voor de consument onvoorzienbaar was, maar of het objectief gezien onvoorzienbaar was.
- 3.4 De commissie begrijpt de klacht van de consument zo, dat volgens hem zijn handhavingsverzoek van 8 maart 2023 los staat van de (mede) door hem voor de ingangsdatum van de verzekering gevoerde (handhavings)procedures. De commissie volgt de stellingen van de consument niet. Uit het door de consument bij zijn rechtshulpverzoek gevoegde overzicht blijkt dat het bij het handhavingsverzoek van 8 maart 2023 om dezelfde problematiek gaat als waarover de consument al vanaf eind jaren '90 van de vorige eeuw geprocedeerd heeft tot aan de Raad van State: illegale (bouw)activiteiten en overlast door het jachtschietcentrum. Hieruit volgt dat de behoefte aan rechtsbijstand voorzienbaar was bij het afsluiten van de verzekering met als gevolg dat het rechtshulpverzoek van de consument niet onder de dekking van de verzekering valt.

Slotsom

- 3.5 De uitvoerder hoefde in de interne klachtprocedure de klacht van de consument niet door een onafhankelijke klachtencommissie te laten behandelen. Het rechtshulpverzoek van de consument van 8 maart 2023 valt niet onder de dekking van de verzekering.

¹ Artikel 39 tot en met 43 van het Besluit Gedragstoezicht financiële ondernemingen Wft, ter uitvoering van artikel 4:17 lid 3 van de Wet op het financieel toezicht, te vinden op www.wetten.overheid.nl

² Gedragscode Klachtbehandeling van het Verbond van Verzekeraars en de Kwaliteitscode Rechtsbijstand 2022, te vinden op www.verzekeraars.nl

³ De tekst van artikel 7:925 BW is opgenomen in de bijlage bij deze uitspraak

⁴ HR 26 november 1993, te vinden in de Nederlandse Jurisprudentie (NJ) 1994/126 en Rechtbank Rotterdam van 18 februari 2009, ECLI:NL:RBROT:2009:BI6304 te vinden op www.rechtspraak.nl.

Wat partijen verder nog hebben aangevoerd, kan niet tot een ander oordeel leiden en behoeft geen verdere bespreking. De klachten van de consument zijn ongegrond en zijn vordering zal worden afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 oktober 2023, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit de wetgeving

Burgerlijk Wetboek

Boek 7 Bijzondere overeenkomsten

Titel 17 Verzekering

Afdeling 1 Algemene bepalingen

Artikel 7:925

1. Verzekering is een overeenkomst waarbij de ene partij, de verzekeraar, zich tegen het genot van premie jegens haar wederpartij, de verzekeringnemer, verbindt tot het doen van een of meer uitkeringen, en bij het sluiten der overeenkomst voor partijen geen zekerheid bestaat, dat, wanneer of tot welk bedrag enige uitkering moet worden gedaan, of ook hoe lang de overeengekomen premiebetaling zal duren. Zij is hetzij schadeverzekering, hetzij sommenverzekering.
2. Persoonsverzekering is de verzekering welke het leven of de gezondheid van een mens betreft.

Artikel 7:926

1. Onder uitkering is begrepen een prestatie anders dan in geld.
2. In deze afdeling wordt onder de tot uitkering gerechtigde verstaan degene die in geval van verwezenlijking van het risico krachtens de verzekering recht heeft op uitkering of door aanvaarding van de aanwijzing recht op uitkering kan krijgen.