

Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2024-0397

(mr. dr. S.O.H. Bakkerus, voorzitter en mr. F.M.M.L. Fleskens, secretaris)

Datum uitspraak	7 mei 2024
Klacht van	De consument
Tegen	Achmea Schadeverzekering N.V., h.o.d.n. Interpolis, gevestigd te Apeldoorn, verder te noemen de verzekeraar
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

Samenvatting

Reisverzekering. Tijdens een reis in Spanje is bagage uit de huurauto van de consument gestolen. Op grond van de voorwaarden is er geen dekking als de consument niet aantoont dat er geen andere veilige plek was om de bagage te bewaren of als de bagage niet uit het zicht is opgeborgen op een wijze zoals in de voorwaarden is voorgeschreven. De consument heeft niet voldaan aan de vereisten voor dekking onder de verzekering. De vordering wordt afgewezen.

1. Procedure

- 1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de verzekeraar; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de verzekeraar.
- 1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.
- 1.3 De consument en de verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

- 2.1 De vader van de consument heeft een doorlopende reisverzekering bij de verzekeraar. De consument is meeverzekerd op de polis. De toepasselijke verzekeringsvoorwaarden voor deze zaak zijn Bagage DRV-RV-54-222 (hierna: de voorwaarden).
- 2.2 Op 15 december 2023 is ingebroken in de auto die de consument had gehuurd, nadat zij de auto had geparkeerd om te lunchen en te winkelen in Sitges (Spanje).

Bij de inbraak is haar zwarte tas gestolen. De consument had de tas tussen de bijrijdersstoel en de achterbank onder de voorste stoel ingeklemd en daaroverheen had zij een handdoek gelegd. De huurauto beschikte over geblindeerde achterruiten en er was camerabewaking op de parkeerplaats.

- 2.3 In de tas van de consument die is gestolen zaten: haar paspoort; creditcard; AirPods, Apple Watch oplader; mobiele telefoon en oplader; e-reader; sleutels; contant geld; verschillende cosmetica en kleding.
- 2.4 Op 15 december 2023 heeft de vader van de consument de schade gemeld bij de verzekeraar. De verzekeraar heeft geen dekking verleend voor de diefstal, omdat de consument niet had voldaan aan de vereisten die gelden voor dekking voor diefstal van bagage uit een motorrijtuig.

De klacht en vordering

- 2.5 De consument vindt dat de verzekeraar ten onrechte dekking weigert. Zij heeft recht op dekking onder de verzekering en licht dit als volgt toe.
- 2.6 De consument heeft zorgvuldig gehandeld. Zij heeft de huurauto op een parkeerplaats met camerabewaking geparkeerd. De consument kon de tas niet meenemen en dit mag de verzekeraar ook niet van haar verwachten. De zwarte tas was dermate groot en zwaar en bevatte onder andere kleding en toiletartikelen voor een trip van drie dagen. Gezien de weersomstandigheden had de consument zowel winterkleding (winterjas) als zomerkleding bij zich. Het zou onmogelijk voor haar zijn geweest om al haar spullen te bewaken tijdens het winkelen en niet de aandacht te trekken van bijvoorbeeld zakkenrollers.
- 2.7 De consument heeft de tas daarom verstopt tussen de achterbank en de bijrijdersstoel, onder de bijrijdersstoel, en ook nog afgedekt met een handdoek. De tas was niet zichtbaar vanaf de buitenzijde van de auto, mede doordat de achterruiten van de auto geblindeerd waren. De inbrekers hebben de ruit van de auto ingeslagen om toegang tot de auto te krijgen. Daarbij hebben zij ook de kofferruimte (via de achterbank) en het handschoenenkastje onderzocht.
- 2.8 De consument vordert dat de verzekeraar een schadevergoeding van € 917,- betaalt voor de schade doordat haar bagage is gestolen.

Het verweer

- 2.9 De verzekeraar voert verweer tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Inleiding

- 3.1 De vraag die voorligt is of de verzekeraar de schade van de consument moet uitkeren doordat haar bagage is gestolen. De commissie beantwoordt deze vraag ontkennend en licht haar oordeel hierna toe.

De voorwaarden

- 3.2 Tussen de verzekeraar en de consument als meeverzekerde op de polis van haar vader gelden de afspraken die de verzekeraar en de verzekeringnemer hebben gemaakt. Deze afspraken staan op het polisblad en in de verzekeringsvoorwaarden. Dat wat over een situatie als deze in die stukken staat, is daarom bepalend.

- 3.3 In artikel 2.8 van de voorwaarden staat dat diefstal van bagage uit een motorrijtuig wel is verzekerd als aan de volgende voorwaarden is voldaan:

– Verzekerde toont aan dat er geen andere veilige plek was om de bagage te bewaren.

– Verzekerde bergt de bagage uit het zicht op in het motorvoertuig:

- In de kofferbak afgedekt met rolhoes of hoedenplank. De kofferbak staat niet in een open verbinding met het passagiersgedeelte.*
- In het dichte dashboardkastje.*
- In de afgesloten skibox of afgesloten bagagebox.*
- In een bestelauto of kampeerauto bergt de verzekerde de diefstalgevoelige bagage ook uit het zicht op in een afgesloten kast of afgesloten kist. De kast of kist zit vast in de auto.”*

- 3.4 Artikel 2.8 van de voorwaarden is een zogenoemde ‘primaire dekkingsbepaling’, waarmee de verzekeraar in beginsel de grenzen mag omschrijven waarbinnen hij bereid is om dekking te verlenen.

- 3.5 De verzekeraar verleent geen dekking voor de schade door de diefstal van de bagage uit de huurauto, omdat de consument niet heeft aangetoond dat er geen andere veilige plek was om de bagage te bewaren en zij de spullen niet op een in de voorwaarden voorgeschreven manier in de auto heeft opgeborgen. De consument heeft -kort gezegd- gesteld dat zij de tas niet kon meenemen, dat zij de tas daarom onder de bijrijdersstoel heeft gelegd met daaroverheen nog een handdoek. De tas was vanaf buiten de auto niet zichtbaar ook omdat de achterruiten geblindeerd waren. Bovendien stond de auto op een bewaakt parkeerterrein. Er was cameratoezicht.

- 3.6 De commissie is van oordeel dat de consument hiermee niet aan de vereisten voor dekking voor diefstal van bagage uit een motorvoertuig heeft voldaan. Zij heeft niet uitgelegd of aangetoond dat er geen andere veilige plek was om de bagage te bewaren, zoals een kluis of een andere plek waar bagage veilig, eventueel tegen betaling, kon worden bewaard. Daarnaast heeft de consument de bagage niet opgeborgen op een wijze zoals door artikel 2.8 van de voorwaarden wordt voorgeschreven. Dit artikel verlangt, voor zover hier relevant, dat de bagage wordt opgeborgen in de kofferbak van de auto die is afgedekt met rolhoes of hoedenplank en dat de kofferbak niet in een open verbinding staat met het passagiersgedeelte, of in een dicht dashboardkastje of een skibox/bagagebox. Maar op deze manier heeft de consument de tas niet in de auto opgeborgen. Ook daarom heeft de consument geen recht op dekking onder de verzekering. Dat er camerabewaking aanwezig was op de parkeerplaats maakt dit niet anders, omdat die niet afdoet aan de vereisten van artikel 2.8 van de voorwaarden.

Zorgvuldig gehandeld

- 3.7 De consument heeft voor haar vordering ook het argument naar voren gebracht dat zij zorgvuldig heeft gehandeld. De commissie begrijpt hieruit dat zij vindt dat de verzekeraar op basis van coulance dekking moet verlenen of dat het beroep van de verzekeraar op artikel 2.8 van de voorwaarden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is. De commissie is van oordeel dat de verzekeraar op basis van coulance niet verplicht kan worden tot vergoeding van de schade over te gaan. Coulance is juridisch niet afdwingbaar.
- 3.8 Alleen onder bijzondere omstandigheden kan een beroep van een verzekeraar op een primaire dekkingsbepaling zoals artikel 2.8 van de voorwaarden worden gepasseerd, namelijk als een beroep op die bepaling naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is. Dit volgt uit artikel 6:248 lid 2 van het Burgerlijk Wetboek. De consument beroept zich erop dat zij zorgvuldig heeft gehandeld en dat zij er in de gegeven omstandigheden alles aan heeft gedaan om de diefstal te voorkomen. Dit zijn naar het oordeel van de commissie geen bijzondere omstandigheden op basis waarvan het beroep op artikel 2.8 van de voorwaarden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is.

Slotsom

- 3.9 Het voorgaande leidt tot de slotsom dat de klacht van de consument ongegrond is en dat haar vordering zal worden afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 oktober 2023, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 oktober 2023 te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: www.kifid.nl