

## Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2024-0402

(mr. M.E.J. Bracco Gartner, voorzitter en mr. K. van Oort, secretaris)

Datum uitspraak	8 mei 2024
Klacht van	De consument
Tegen	InterBank N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering gedeeltelijk toegewezen

### Samenvatting

Variabele rente. De consument stelt dat de bank de te veel betaalde rente onjuist heeft berekend, omdat de bank is uitgegaan van verkeerde rentepercentages en de wettelijke rente over een te korte periode is berekend. De bank heeft dit betwist. Naar het oordeel van de commissie is niet gebleken dat de berekening van de bank niet klopt. De vordering wordt daarom toegewezen tot het door de bank berekende bedrag.

## 1. Procedure

- 1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de bank; 4) de repliek van de consument; 5) de aanvullende reactie van de consument; 6) de dupliek van de bank en 7) de aanvullende reactie van de consument.
- 1.2 De consument is in deze zaak vertegenwoordigd door professioneel gemachtigde J. Terpstra verbonden aan ClaimConcept.
- 1.3 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.
- 1.4 De consument en de bank hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

## 2. Het geschil

*Wat is er gebeurd?*

- 2.1 Op 9 augustus 2001 heeft de consument een doorlopend kredietovereenkomst gesloten met (een rechtsvoorganger van) de bank, met een kredietlimiet van f 25.000,- tegen een variabele effectieve rente van 10,6% per jaar (hierna: het krediet).
- 2.2 Op 29 november 2006 is het krediet beëindigd.

- 2.3 Op 22 maart 2023 heeft de bank de consument een schikkingsvoorstel gedaan op basis van haar compensatieregeling voor te veel betaalde rente voor doorlopend krediet, inhoudende dat zij de consument een bedrag van € 476,66 zou vergoeden. Dit bedrag bestond uit een bedrag van € 290,75 aan te veel betaalde rente, te vermeerderen met de wettelijke rente van 1 december 2003 tot en met 31 maart 2023. De consument heeft dit voorstel niet geaccepteerd.

*De klacht en vordering*

- 2.4 De consument vordert betaling van een bedrag van € 619,61, te vermeerderen met de wettelijke rente en proceskosten.
- 2.5 De consument legt hieraan het volgende ten grondslag. In de periode 1 oktober 2001 tot 1 december 2006 heeft de bank een te hoge variabele rente gerekend. De berekening die de bank voor de te veel betaalde rente heeft gemaakt is onjuist, omdat daar ten onrechte pas wettelijke rente wordt toegekend vanaf 29 november 2006, terwijl dit per betaling vanaf 10 oktober 2001 dient te zijn.
- 2.6 Daarnaast voert de consument aan dat de bank in haar berekening uitgaat van onjuiste rentepercentages. Uit de bankafschriften van de consument blijkt dat er andere rentepercentages in rekening zijn gebracht dan waar de bank mee heeft gerekend in haar berekening of er te veel rente is betaald.

*Het verweer*

- 2.7 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

### **3. De beoordeling**

- 3.1 De commissie merkt op dat de onderhavige klachtprocedure alleen ziet op de te veel betaalde variabele rente. De commissie zal in de beoordeling dan ook alleen ingaan op de stellingen van partijen die hiervoor van belang zijn. Voor het overige geldt dat de vordering van de consument reeds is afgewezen in de uitspraak Geschillencommissie Kifid 2024-0023<sup>1</sup> dan wel dat de consument zich eerst tot de bank heeft gewend voor het doorlopen van de interne klachtprocedure als bedoeld in vraag 6 van het reglement, omdat deze klachtonderdelen nog niet eerder aan de bank zijn voorgelegd.

---

<sup>1</sup> te vinden op [www.kifid.nl](http://www.kifid.nl), onder uitsprakenregister.

### *Klopt de door de bank gemaakte berekening?*

- 3.2 De Commissie van Beroep van Kifid heeft in eerdere uitspraken geoordeeld dat de consument onder bepaalde omstandigheden erop mocht vertrouwen dat de variabele rente van het doorlopend krediet, de relevante marktrente zou volgen. De Commissie van Beroep van Kifid heeft gezocht naar een maatstaf om na te gaan of dat is gebeurd. Na onderzoek door deskundigen is geen betere maatstaf naar voren gekomen dan de DNB/CBS-referentierente, welke voor de periode vanaf 1998 is vastgesteld.<sup>2</sup> Voor de berekening is van belang de zogenaamde delta vast te stellen. Deze wordt vastgesteld op het moment van het sluiten van het krediet en is het verschil tussen de door partijen overeengekomen kredietrente bij aanvang en het gemiddelde rentetarief voor een vergelijkbaar product op dat moment in de markt (de referentierente). De bank moet gedurende de looptijd van het krediet de marktbeveging volgen met inachtneming van de delta (het verschil bij aanvang). Als de bank hiervan ten nadele van de consument is afgeweken moet zij het te veel betaalde aan de consument terugbetalen.
- 3.3 De bank heeft tijdens deze klachtprocedure een berekening overgelegd, waaruit blijkt dat de consument een bedrag van € 290,75 te veel aan rente heeft betaald. De consument heeft de juistheid van die berekening betwist, omdat de bank uit zou zijn gegaan van onjuiste rentepercentages.
- 3.4 De bank heeft toegelicht dat het verschil met de rentepercentages in de rekeningafschriften is ontstaan doordat daarin de effectieve rente per jaar wordt genoemd, terwijl in de berekening is uitgegaan van de nominale rente per jaar. De rentepercentages die in de berekening van de te veel betaalde rente zijn gehanteerd, zijn dan ook juist. De consument is in de gelegenheid gesteld hierop te reageren, maar heeft daarop alleen aangegeven bij zijn eerdere stellingen te blijven. De consument heeft daarmee dus ook niet (gemotiveerd) betwist dat de door de bank gebruikte rentepercentages juist zijn. De commissie ziet gezien de nadere toelichting van de bank geen aanleiding om te twijfelen aan de juistheid van de berekening. Dit betekent dat de commissie vaststelt dat de consument een bedrag van € 290,75 te veel aan rente heeft betaald.

### *Wettelijke rente*

- 3.5 De consument heeft verder nog aangevoerd dat de bank ten onrechte de wettelijke rente pas vanaf de einddatum van de overeenkomst heeft berekend. Artikel 6:119 lid 1 Burgerlijk Wetboek (BW) bepaalt dat de wettelijke rente is verschuldigd vanaf het moment dat de bank in verzuim verkeert. Verzuim treedt op grond van artikel 6:81 BW in op het moment dat de prestatie opeisbaar is geworden en aan de vereisten van artikel 6:82 en 6:83 BW is voldaan en nakoming uitblijft. Uit het dossier volgt dat de consument op 15 november 2022 voor het eerst heeft geklaagd.

---

<sup>2</sup> Zie voor de Kifid-lijn de uitspraken CvB Kifid 2019-005b, CvB Kifid 2021-0015 en CvB Kifid 2022-0036, te vinden op [www.kifid.nl](http://www.kifid.nl).

Verzuim kan dus in ieder geval niet vóór die datum zijn ingetreden. De vordering tot vergoeding van de wettelijke rente vanaf de aanvangsdatum van de overeenkomst wordt dan ook afgewezen. In het door de bank aangeboden bedrag is reeds opgenomen de wettelijke rente vanaf 1 december 2003 wordt toegekend. Daarmee vergoedt de bank dus meer dan waartoe zij kan worden verplicht. De vordering van de consument zal dan ook worden toegewezen tot het door de bank aangeboden bedrag.

- 3.6 Een en ander leidt ertoe dat een totaalbedrag van € 476,66 zal worden toegewezen, conform hetgeen reeds door de bank is aangeboden.

#### *Proceskosten*

- 3.7 Aangezien de consument grotendeels in het ongelijk wordt gesteld, ziet de commissie geen aanleiding een proceskostenvergoeding toe te kennen.

## **4. De beslissing**

De commissie beslist dat de bank een bedrag van € 476,66 aan de consument vergoedt binnen vier weken nadat deze beslissing aan partijen is verstuurd.

*Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 oktober 2023, te vinden op de website [www.kifid.nl/reglementen-en-statuten](http://www.kifid.nl/reglementen-en-statuten). In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website [www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid](http://www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid).*

*Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website [www.kifid.nl/reglementen-en-statuten](http://www.kifid.nl/reglementen-en-statuten).*

## **Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening**

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: [www.kifid.nl](http://www.kifid.nl)