

Voorzittersbeslissing Commissie van Beroep Kifid nr. 2024-0036

mr. drs. W.J.J. Los, voorzitter en mr. H.C. Dobbelaar-ten Cate, secretaris

Datum beslissing	8 mei 2024
Verzoek ingediend door	De consument
Tegen	Nationale-Nederlanden Schadeverzekering Maatschappij N.V., gevestigd te Den Haag, hierna te noemen de verzekeraar
Aard beslissing	Voorzittersbeslissing
Uitkomst	Beroep niet behandelbaar

Samenvatting

Voorzittersbeslissing. Het beroep is niet behandelbaar. De consument heeft het beroep te laat ingediend. Er zijn onvoldoende redenen om aan te nemen dat dit de consument niet te verwijten valt. De voorzitter laat het beroep buiten behandeling.

1. De procedure

Stukken

- 1.1 De volgende stukken zijn ingediend:
- het verzoek van de consument om beroep open te stellen, gedateerd 12 april 2024, inclusief bijlagen;
 - de aanvullende beroepsgronden van de consument, gedateerd 22 april 2024;
 - de vermeerdering van eis van de consument, gedateerd 23 april 2024;
 - de reactie van de verzekeraar op de behandelbaarheid van het beroep, gedateerd 25 april 2024.

De uitspraak van de Geschillencommissie

- 1.2 De uitspraak van 26 februari 2024 (dossier [nummer], gepubliceerd onder nummer 2024-0164).

De klacht van de consument

- 1.3 De consument klaagt – kort gezegd – over het volgende. De verzekeraar is tekortgeschoten in het verlenen van rechtsbijstand door geen sommatiebrief aan de verhuurder van de woning van de consument te sturen, geen deskundige in te schakelen die de gebreken aan de woning zou kunnen vaststellen, en door een kostenmaximum in te stellen samen met de huidige advocaat van de consument. Daarnaast klaagt de consument ook over de rechtsbijstand door een eerdere advocaat en het feit dat de verzekeraar geen gehoor heeft gegeven aan een afkoopverzoek van de consument.

De beslissing van de Geschillencommissie

- 1.4 De Geschillencommissie heeft geoordeeld dat de verzekeraar niet tekort is geschoten in het verlenen van de rechtsbijstand. Voor zover de verzekeraar wel tekort is geschoten, heeft de consument geen schade geleden. De klachten van de consument zijn ongegrond. De vordering is afgewezen.

2. De beoordeling

Welke reglementen zijn van toepassing?

- 2.1 Op de procedure bij de Geschillencommissie is het reglement van toepassing dat gold vanaf 1 april 2022 tot 1 oktober 2023. Op de procedure bij de Commissie van Beroep is het reglement van deze commissie van toepassing dat geldt vanaf 1 oktober 2023. Het reglement van de Commissie van Beroep wordt hierna aangeduid als 'het reglement'.

Aan welke regels uit het reglement moet het verzoek worden getoetst?

- 2.2 In regel 18.1 van het reglement is bepaald dat de partijen beroep in kunnen stellen binnen 6 weken na de dag van de uitspraak van de Geschillencommissie. In regel 18.4 van het reglement is bepaald dat de Commissie van Beroep alsnog het beroep kan behandelen als het de verzoeker niet verweten kan worden dat hij te laat beroep heeft ingesteld.
- 2.3 Regel 7 van het reglement bepaalt in welke gevallen de Commissie van Beroep een beroep mag behandelen. Regel 7 voorziet in een gemengd stelsel.
- 2.4 Regel 7.1, aanhef en onder a en b, bepaalt in welk geval steeds beroep openstaat. Deze bepalingen houden kort gezegd in dat een beroep wordt behandeld wanneer de uitspraak van de Geschillencommissie bindend is en het financieel belang van de klacht waarover de Geschillencommissie had te beslissen, ten minste € 25.000,- is of, indien de vordering van onbepaalde waarde is, er duidelijke aanwijzingen zijn dat de vordering ten minste een waarde heeft van € 25.000,-.
- 2.5 Daarnaast kunnen, als geen beroep openstaat, zowel de Geschillencommissie (regel 7.2) en de voorzitter van de Commissie van Beroep (regel 7.3) toestemming geven om beroep in te stellen.
- 2.6 De voorzitter geeft geen oordeel over het geschil tussen partijen. De voorzitter beslist alleen of het beroep volgens het reglement kan worden behandeld en, voor zover nodig, of er voldoende redenen zijn om toestemming te geven voor het instellen van beroep.

Kan het beroep worden behandeld?

- 2.7 De consument heeft in zijn beroepschrift aangevoerd dat hij het beroep te laat heeft ingediend. Hij stelt dat dit door omstandigheden buiten zijn toedoen is gebeurd. De consument verwijst daarbij naar de onduidelijkheid in de tekst onderaan de uitspraak van de Geschillencommissie. Volgens de consument is voor hem niet duidelijk geweest welk reglement van toepassing was of wat de gevolgen waren van het bindend advies. Hierdoor wist hij niet welke rechtsmiddelen voor hem openstonden. De consument verzoekt om coudance, omdat het beroep slechts 4 dagen te laat is ingediend. Hiermee lijkt de consument een beroep te doen op regel 18.4 van het reglement.
- 2.8 Vaststaat dat het beroep te laat is ingediend. De datum van de uitspraak van de Geschillencommissie is 26 februari 2024. Dit betekent dat de consument uiterlijk op 8 april 2024 beroep had moeten indienen. Hij heeft dit echter pas gedaan op 12 april 2024. Hiermee is niet voldaan aan regel 18.1 van het reglement. De vraag is nu of dit de

consument verweten kan worden. Alleen indien dit niet het geval is, en de termijnoverschrijding ook niet om andere reden voor rekening en risico van de consument moet blijven, kan de Commissie van Beroep volgens regel 18.4 van het reglement het beroep toch behandelen.

- 2.9 De consument wijst erop dat voor hem onduidelijk is geweest welk reglement van toepassing was. Hoewel er inderdaad een schrijffout in de uitspraak lijkt te staan – in plaats van ‘april’ had er ‘oktober’ moeten staan – had het voor de consument voldoende duidelijk moeten zijn dat hij binnen 6 weken na de datum van de uitspraak beroep in had kunnen dienen. Deze termijn wordt immers onderaan de uitspraak in niet mis te verstane bewoording ook genoemd en is in de verschillende reglementen terug te vinden. Zowel het reglement dat gold van 1 april 2022 tot 1 oktober 2023 als het reglement dat gold van 1 oktober 2023 tot 1 april 2024 vermelden de termijn van 6 weken. Dit argument kan de consument dan ook niet baten.
- 2.10 De consument voert verder aan dat de rechtsmiddelen hem niet voldoende duidelijk waren, doordat voor hem niet duidelijk was wat de implicaties zouden zijn van een bindend advies. Ter onderbouwing van dit standpunt heeft de consument verschillende screenshots van de website van Kifid overgelegd. De voorzitter stelt voorop dat onwetendheid ten aanzien van de rechtsgevolgen van een bindend advies, in het algemeen geen rechtvaardiging oplevert voor het te laat instellen van beroep. Uit de overgelegde screenshots blijkt bovendien voldoende duidelijk welke mogelijkheden voor de consument openstonden. Aan de hand van de concrete omstandigheden van het geval van de consument had hij zodoende kunnen beoordelen of hij op dat moment voldaan zou hebben aan de voorwaarden om beroep te kunnen instellen. Ook dit argument kan de consument daarom niet baten.
- 2.11 Op grond van het voorgaande is de conclusie dat de consument het beroep te laat heeft ingesteld en dat er onvoldoende reden is om te oordelen dat dit niet aan de consument is te verwijten. Er is daarom geen ruimte voor ‘coulance’.

Ten overvloede

- 2.12 Ten overvloede wordt nog het volgende opgemerkt. Als de consument het beroepschrift tijdig had ingediend, was het beroep niet behandelbaar geweest om de volgende redenen.
- 2.13 De vordering van de consument, waarover de Geschillencommissie had te oordelen, bedraagt minder dan € 25.000,-. De vermeerdering van eis in beroep behoort buiten beschouwing te blijven, nu deze niet aan de Geschillencommissie is voorgelegd en bovendien betrekking heeft op vergoeding voor proceskosten, nog daargelaten dat ook met deze vermeerderde eis de vordering minder is dan € 25.000,-. Hiermee is dus niet voldaan aan de vereisten van regel 7.1, aanhef en onder a en b, van het reglement.
- 2.14 Voor zover de consument een beroep had willen doen op regel 7.3, aanhef en onder b, van het reglement, geldt dat uit hetgeen de consument heeft aangevoerd, niet volgt dat er gegronde redenen zijn om te vermoeden dat de uitspraak van de Geschillencommissie inhoudelijk of door de manier waarop de uitspraak tot stand is gekomen zo ernstige gebreken vertoont, dat de uitspraak vernietigbaar is op grond van artikel 7:904 Burgerlijk Wetboek (BW). Het volstaat niet dat de consument het oneens is met de beslissing en de motivering die de Geschillencommissie heeft gegeven. De voorzitter wijst er verder op dat

uit de uitspraak van de Geschillencommissie blijkt – wat door de consument niet is tegengesproken – dat hem na dupliek nog een extra gelegenheid is gegeven om te reageren op hetgeen de verzekeraar bij de Geschillencommissie had aangevoerd.

Conclusie

- 2.15 Het beroep is niet behandelbaar. De voorzitter zal met toepassing van regel 8.1 van het reglement beslissen dat het beroep niet in behandeling wordt genomen.

Financiële bijdrage

- 2.16 De financiële bijdrage die de consument voor het instellen van beroep is verschuldigd, bedraagt € 500,- (regel 10.2). De consument krijgt van deze bijdrage € 375,- terug, omdat de voorzitter oordeelt dat het beroep niet in behandeling kan worden genomen.

3. De beslissing

De voorzitter:

- 3.1 bepaalt dat het beroep niet in behandeling wordt genomen;
- 3.2 bepaalt dat aan de consument wordt terugbetaald hetgeen hij heeft betaald voor de financiële bijdrage, voor zover dit méér is dan € 125,-.