

## Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2024-0564

(mr. F.H.E. Boerma, voorzitter, mr. L. van Berkum, mr. dr. ing. A.J. Verdaas en mr. F. Faes, secretaris)

Datum uitspraak	4 juli 2024
Klacht van	De consument
Tegen	De Volksbank N.V. h.o.d.n. RegioBank N.V., gevestigd te Utrecht, verder te noemen de bank
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

### Samenvatting

Registratie Gebeurtenissenadministratie en IVR. De consument heeft in 2019 met zijn toenmalige partner een hypothecaire lening afgesloten bij de bank. In 2022 is de geldlening verhoogd. In 2023 heeft hij de bank verzocht om zijn inmiddels ex-partner te ontslaan uit de hoofdelijke aansprakelijkheid voor de geldlening. De bank heeft dit verzoek afgewezen. Ook heeft de bank toen vastgesteld dat de consument zijn studieschuld en een onderhandse lening bij de hypotheekaanvragen in 2019 en 2022 niet heeft gemeld aan de bank. In verband met het niet melden van deze informatie heeft de bank de persoonsgegevens van de consument voor acht jaar opgenomen in haar Gebeurtenissenadministratie en haar Intern Verwijzingsregister. De consument vordert o.a. verwijdering van zijn persoonsgegevens uit deze registers. De commissie is van oordeel dat de bank de persoonsgegevens van de consument niet hoeft te verwijderen uit haar interne registers. Ook de registratieduur hoeft niet te worden verkort. De vorderingen van de consument zijn afgewezen.

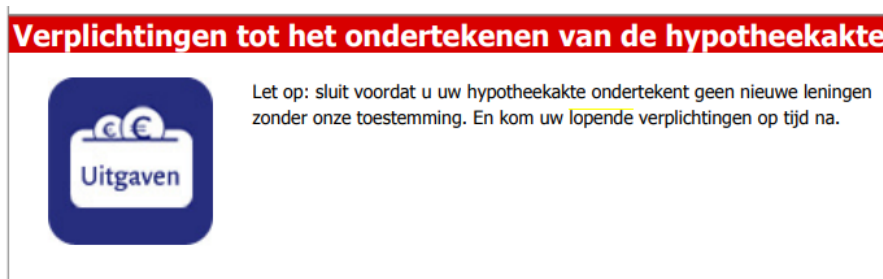
### 1. Procedure

- 1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de bank; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de bank.
- 1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 13 maart 2024. Op de hoorzitting was de consument in persoon aanwezig. Namens de bank was aanwezig de heer [naam], Adviseur Veiligheidszaken.
- 1.3 De consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

## 2. Het geschil

*Wat is er gebeurd?*

- 2.1 In mei 2019 hebben de consument en zijn (toenmalige) partner na advies en bemiddeling door een onafhankelijke hypotheekadviseur (hierna: de adviseur) een hypothecaire geldlening van € 245.000,- afgesloten bij de bank voor de aankoop van een woning. Bij de hypotheekaanvraag heeft de consument informatie over zijn financiële situatie aan de bank verstrekt. Aan de bank zijn als financiële verplichtingen medegedeeld: een doorlopend krediet van € 1.000,- en een aflopend krediet van € 288,-.
- 2.2 In de door de consument ondertekende offerte voor de geldlening is het volgende opgenomen:



- 2.3 De hypothecaire geldlening is op 15 juli 2019 door de bank verstrekt onder de Normen en Voorwaarden van Nationale Hypotheek Garantie (hierna: NHG).
- 2.4 Op 15 juli 2019 heeft de consument een overeenkomst geldlening t.b.v. Eigen woning (hierna: onderhandse lening) ondertekend. Het betreft een lening tussen de consument en zijn moeder van € 30.000,- voor de verbouwing van de woning met een jaarlijks verschuldigde rente van 2,2%. De aflossing zal in 30 jaar op basis van annuïteiten plaatsvinden.
- 2.5 In januari 2022 hebben de consument en zijn partner via de adviseur een aanvullende hypothecaire geldlening van € 50.000,- aangevraagd bij de bank. Bij de aanvraag is aan financiële verplichtingen een doorlopend krediet van € 1.000,- opgegeven. De aanvullende hypothecaire geldlening is op 15 maart 2022 door de bank verstrekt met NHG en het bedrag van € 50.000,- is gereserveerd op de Bouwdepotrekening.
- 2.6 De in 2019 en 2022 door de bank verstrekte hypothecaire geldleningen zullen hierna gezamenlijk worden aangeduid als de geldlening.
- 2.7 In april 2023 heeft de consument via de adviseur de bank verzocht om zijn inmiddels ex-partner te ontslaan uit de hoofdelijke aansprakelijkheid voor de geldlening, zodat die volledig op naam van de consument kwam te staan.

Tegelijkertijd heeft de consument om een verhoging van € 18.464,74 verzocht in verband met de uitkoop van zijn ex-partner. Bij dit verzoek heeft de consument o.a. rekening-afschriften van een betaalrekening bij een andere bank overgelegd en de overeenkomst van de onderhandse lening.

- 2.8 De bank heeft vastgesteld dat uit de door de consument aangeleverde rekeningafschriften blijkt dat maandelijks door DUO een bedrag van € 98,78 wordt geïncasseerd o.v.v. *DUO langlopende studieschuld*. De bank heeft geconstateerd dat bij de hypotheekaanvragen van mei 2019 en januari 2022 geen financiële verplichtingen met betrekking tot een studieschuld/lening bij DUO door de consument waren opgegeven. Ook heeft de bank vastgesteld dat bij het verzoek in april 2023 de overeenkomst van de onderhandse lening is aangeleverd. Van de onderhandse lening was bij de hypotheekaanvragen in 2019 en 2022 geen melding gemaakt.
- 2.9 De bank heeft het verzoek tot ontslag uit de hoofdelijke aansprakelijkheid en de gevraagde verhoging afgewezen, omdat de verstrekking op basis van het inkomen van de consument, de (acceptatie)normen en voorwaarden niet haalbaar was. De consument is op 19 juni 2023 over deze afwijzing geïnformeerd.
- 2.10 Per brief van 31 augustus 2023 heeft de bank de consument geïnformeerd dat zij per 4 mei 2023 zijn persoonsgegevens heeft opgenomen in haar Gebeurtenissenadministratie en haar Intern Verwijzingsregister (hierna: IVR) voor de duur van acht jaar. De reden van registratie is dat de consument bij de hypotheekaanvragen in 2019 en 2022 de studieschuld en de onderhandse lening heeft verzwegen. Indien de bank hiervan op de hoogte was geweest, had zij de gevraagde geldlening niet verstrekt.
- 2.11 De consument heeft bezwaar gemaakt tegen de registraties. Uitwisseling van standpunten tussen partijen heeft niet tot een oplossing van het geschil geleid, waarna de consument zijn klacht bij Kifid heeft ingediend.
- 2.12 De geldlening is door de bank niet opgeëist. Op enig moment heeft de consument de woning verkocht en de geldlening bij de bank volledig afgelost. Een verzoek van de consument om gebruik te mogen maken van de meeneemregeling is afgewezen.

#### *De klacht en vorderingen*

- 2.13 De consument vordert verwijdering van zijn persoonsgegevens uit het IVR althans verkorting van de opnameduur. Daarnaast vordert hij vergoeding van € 44.000,- van de bank.
- 2.14 Ter onderbouwing stelt de consument dat de registratie van zijn persoonsgegevens op onterechte gronden is geschied, althans dat de registratie buitenproportioneel is.

Hiertoe voert hij de volgende argumenten aan:

- De consument heeft de studieschuld en de onderhandse lening niet bewust verzwegen bij de hypotheekaanvragen in 2019 en 2022. Ter zitting heeft de consument verklaard dat hij in de veronderstelling was dat de studiefinanciering er niet toe deed; de bank zou er toch niet achter komen.
- Bij de hypotheekaanvragen in 2019 en 2022 heeft de consument telkens de adviseur ingeschakeld. De consument heeft naar eer en geweten netjes alles gedaan wat er van hem gevraagd is om de aanvragen rond te krijgen. Als er dan zaken missen, dan ligt die verantwoordelijkheid bij de adviseur die namens de consument de aanvraag heeft gedaan. De consument voelt zich ten onrechte als een crimineel weggezet.
- De registraties hebben verstrekking gevolgen voor de consument. Door de afwijzing van het verzoek tot ontslag uit de hoofdelijke aansprakelijkheid en de registratie in het IVR zag de consument zich genoodzaakt om de woning te verkopen en de geldlening af te lossen. Door de registratie in het IVR kon hij geen gebruik maken van de meeneemregeling. De consument heeft inmiddels een hypothecaire geldlening afgesloten bij een andere geldverstrekker, maar de maandlasten zijn wel € 200,- hoger. De consument heeft zijn schade als gevolg hiervan begroot op € 44.000,-.

*Het verweer*

- 2.15 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

### **3. De beoordeling**

*Waar gaat deze zaak over?*

- 3.1 De commissie dient te beoordelen of de registraties van de persoonsgegevens van de consument in de Gebeurtenissenadministratie en het IVR gerechtvaardigd zijn. De commissie zal daarbij beoordelen of de registraties juist zijn, proportioneel zijn en of de duur van de registraties proportioneel is.
- 3.2 Opname van de persoonsgegevens van de consument in het IVR brengt mee dat die gegevens ook in de Gebeurtenissenadministratie zijn opgenomen. Dit heeft als gevolg dat de commissie de vordering van de consument tot verwijdering van zijn gegevens uit het IVR aldus begrijpt dat daaronder ook de verwijdering van de gegevens uit de Gebeurtenissenadministratie moet worden begrepen.

*Juridisch kader voor registratie van persoonsgegevens in het IVR en de Gebeurtenissenadministratie*

- 3.3 Wat betreft de beantwoording van de vraag of de bank op terechte gronden tot registratie in het IVR, dat aan de Gebeurtenissenadministratie is gekoppeld, mocht overgaan wordt het volgende overwogen.

- 3.4 De hiervoor genoemde registers vormen het interne waarschuwingssysteem van de bank en de groep financiële ondernemingen waarvan de bank deel uitmaakt. Opname van de persoonsgegevens van de consument in het IVR brengt mee dat die gegevens ook in de Gebeurtenissenadministratie zijn opgenomen. Dit heeft als gevolg dat de commissie de vordering van de consument tot verwijdering van zijn gegevens uit het IVR aldus begrijpt dat daaronder ook de verwijdering van de gegevens uit de Gebeurtenissenadministratie moet worden begrepen.
- 3.5 Op de verwerking van persoonsgegevens in het IVR en de Gebeurtenissenadministratie zijn de Algemene Verordening Gegevensbescherming (hierna: AVG) en de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming (hierna: UAVG) van toepassing. In de onderhavige zaak staat de verwerking van *strafrechtelijke* persoonsgegevens ter discussie.
- 3.6 De verwerking van strafrechtelijke persoonsgegevens is volgens de artikelen 10 en 6 lid 1 aanhef en onderdeel f AVG rechtmatig indien en voor zover de verwerking noodzakelijk is 'voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke' (in dit geval de bank), behalve wanneer de belangen of grondrechten van de betrokkene (in dit geval de consument) zwaarder wegen dan die belangen. Daarnaast mogen strafrechtelijke gegevens volgens artikel 33 lid 2 aanhef en onderdeel b UAVG worden verwerkt door de bank ter bescherming van 'zijn belangen', voor zover het gaat om strafbare feiten die jegens die bank zijn gepleegd.<sup>1</sup>
- 3.7 Volgens de Hoge Raad geldt voor de verwerking van *strafrechtelijke* persoonsgegevens verder nog dat deze gegevens in voldoende mate moeten vaststaan. Het moet gaan om zodanig concrete feiten en omstandigheden dat zij een als strafbaar feit te kwalificeren bewezenverklaring in de zin van artikel 350 van het Wetboek van Strafvordering kunnen dragen. Een strafrechtelijke veroordeling is niet vereist, maar alleen een verdenking is niet voldoende. Het moet gaan om 'een zwaardere verdenking dan een redelijk vermoeden van schuld'. De feiten moeten dus in voldoende mate vaststaan.<sup>2</sup> Deze maatstaf is ook van toepassing op registraties van strafrechtelijke persoonsgegevens in de Gebeurtenissenadministratie en het IVR. Dat het strafbare gedrag in voldoende mate moet vaststaan vloeit niet voort uit de aard van het register, maar uit de strafrechtelijke aard van de geregistreerde persoonsgegevens.<sup>3</sup>

*Mocht de bank de persoonsgegevens van de consument registreren in het IVR en de Gebeurtenissenadministratie?*

- 3.8 De vraag die de commissie moet beantwoorden, is of in voldoende mate vaststaat dat de door de bank gestelde feiten een '*zwaardere verdenking dan een redelijk vermoeden van schuld*' opleveren. Het is aan de bank om dit te bewijzen.

---

<sup>1</sup> GC Kifid nr. 2019-1076.

<sup>2</sup> HR 29 mei 2009, ECLI:NL:HR:2009:BH4720 onder 4.4.

<sup>3</sup> Hof Den Haag 15 december 2015, ECLI:GHDHA:2015:3815 onder 8.2 en GC Kifid 2016-061.

- 3.9 De bank heeft zich op het standpunt gesteld dat de persoonsgegevens van de consument terecht zijn geregistreerd in de Gebeurtenissenadministratie en het IVR. De persoonsgegevens van de consument zijn opgenomen in deze registers omdat de consument bij de hypotheekaanvragen in 2019 en 2022 zijn studieschuld en de onderhandse lening niet heeft gemeld c.q. heeft verzwegen; hij heeft onjuiste informatie verstrekt. Ook in de hypotheekofferte staat dat er geen nieuwe verplichtingen mogen worden aangegaan voor het ondertekenen van de hypotheekakte. Desondanks heeft de consument op de dag van het passeren van de hypotheekakte de overeenkomst voor de onderhandse lening ondertekend. Het was aan de consument om de studieschuld en onderhandse lening bij de hypotheekaanvragen te melden. De consument had daarin een eigen verplichting en hij kan zich niet verschuilen achter de (onafhankelijke) adviseur (met een eigen AFM-aansluiting). Het moeten melden van een studieschuld is ook veelvuldig in de (landelijke) media geweest. Door informatie te verzwijgen hebben de consument (en zijn ex-partner) een hogere geldlening gekregen en is (na herberekening) gebleken dat er inderdaad sprake is van overkreditering. Indien de bank op de hoogte was geweest van deze financiële verplichtingen, had zij de geldlening niet verstrekt. Door het niet melden van de studieschuld is ook de NHG vervallen. De bank heeft ter zitting toegelicht dat zij in februari 2024 heeft besloten om het strafbare feit dat zij aan de registratie ten grondslag legt te wijzigen naar artikel 447c Wetboek van Strafrecht (hierna: Sr)(verstrekken gegevens) (in plaats van artikel 227a Sr (valsheid in geschrift) en artikel 327 Sr (bedrog)).
- 3.10 Wat de consument in dit verband heeft aangevoerd, is hiervoor weergegeven onder 2.12.
- 3.11 De commissie oordeelt dat in voldoende mate is komen vast te staan dat de gedragingen van de consument voldeden aan de hiervoor onder 3.7 genoemde maatstaf. De commissie zal dit hierna nader toelichten. De bank heeft voldoende aannemelijk gemaakt dat de consument onjuiste informatie heeft gegeven die van invloed was op de kredietverstrekking.
- 3.12 Niet in geschil is dat de consument bij de hypotheekaanvragen in 2019 en 2022 de studieschuld en de onderhandse lening niet heeft gemeld aan de bank, terwijl dit wel relevante informatie is voor het verstrekken van de geldlening. Door het niet vermelden van de studieschuld en de onderhandse lening worden immers (potentieel) de normen voor verantwoorde kredietverstrekking omzeild; hetgeen in dit geval ook is gebeurd. De bank heeft in voldoende mate aangetoond er sprake was van overkreditering.
- 3.13 De commissie vindt het, mede gelet op hetgeen de consument ter zitting heeft verklaard, ongeloofwaardig dat de consument er geen weet van had dat hij de studieschuld en de onderhandse lening bij het aanvragen van de geldlening in 2019 en 2022 had moeten melden. Zo heeft de consument ter zitting verklaard dat hij in de veronderstelling was dat de studieschuld er niet toe deed en dat de bank er toch niet achter zou achter komen. Naar het oordeel van de commissie heeft de consument dus informatie verzwegen voor de bank met als doel een geldlening te verkrijgen, die hij in verband met overkreditering niet zou hebben verkregen als hij naar waarheid had verklaard.

Naar de consument wist of behoorde te begrijpen is het aanleveren van juiste en volledige informatie over andere financiële verplichtingen voor de bank belangrijke, en over het algemeen zelfs doorslaggevende, informatie bij haar beslissing om een geldlening te verstrekken.

- 3.14 Ter zitting heeft de bank toegelicht dat zij thans een 'lichter' strafbaar feit (te weten artikel 447c Sr) aan de registratie ten grondslag legt dan bij aanvang de registratie opgenomen (te weten artikel 227a Sr en artikel 327 Sr). Wat de consequenties hiervan zijn laat de commissie in het midden, gezien het feit dat de consument ter zitting heeft verklaard dat hij die informatie wél bewust heeft achtergehouden. De gedragingen van de consument kunnen daarom op zijn minst worden gekwalificeerd als een strafbaar feit als bedoeld in artikel 447c Sr en zij vormen een bedreiging voor zowel de bank als de financiële sector als geheel. Dit betekent dat is voldaan aan de maatstaf uit overweging 3.7 en de bank heeft mogen overgaan tot registratie in het IVR en Gebeurtenissenadministratie.
- 3.15 De stelling van de consument dat zijn adviseur niet heeft gevraagd naar de studieschuld althans de adviseur die informatie aan de bank had moeten doorgeven, maakt het voorgaande niet anders. De commissie merkt op dat in de verhouding tussen de bank en de consument het handelen van de adviseur wordt toegerekend aan de consument.<sup>4</sup> Voor zover de adviseur niet naar de studieschuld heeft gevraagd is dit een omstandigheid die voor rekening en risico van de consument komt.<sup>5</sup>

*Voldoen de registraties aan het beginselen van proportionaliteit en subsidiariteit?*

- 3.16 Vervolgens toetst de commissie of de bank het proportionaliteits- en subsidiariteitsbeginsel voldoende in acht heeft genomen.
- 3.17 Subsidiariteit houdt in dat een maatregel alleen is toegestaan als met een lichtere maatregel niet kan worden volstaan. De commissie is van oordeel dat een lichtere maatregel dan registratie in de Gebeurtenissenadministratie en het IVR, om het beoogde doel te bereiken (namelijk het waarschuwen van de eigen organisatie) niet voorhanden is. Aan het beginsel van subsidiariteit is daarom voldaan.
- 3.18 Bij proportionaliteit gaat het om de afweging van de belangen over en weer. De inbreuk op de belangen van betrokkene mag niet onevenredig zijn in verhouding tot het doel van de registratie. Het belang van de bank bij registratie moet dus worden afgewogen tegen de nadelige gevolgen van registratie voor de consument. Ook mag de duur van de registratie niet disproportioneel zijn. Het belang van de financiële sector bij registratie moet worden afgewogen tegen de nadelige gevolgen die de registratie voor de betrokkene heeft. Ook mag de duur van de registratie, in dit geval acht jaar, niet buitenproportioneel zijn.

---

<sup>4</sup> GC Kifid nr. 2024-0052.

<sup>5</sup> GC Kifid nr. 2022-0391.



- 3.19 In overweging 2.12 zijn de door de consument met zijn specifieke situatie verband houdende feiten en omstandigheden naar voren gebracht. Op grond van deze feiten en omstandigheden is de registratie volgens de consument disproportioneel.
- 3.20 De bank heeft aangevoerd dat haar belang bij registratie zwaarder weegt dan het mogelijk nadelige effect dat de registratie voor de consument heeft. De bank heeft aangevoerd dat de consument onjuiste informatie heeft verstrekt en dat het van belang is om deze gebeurtenis op te nemen in het interne waarschuwingssysteem. Voorts is de opname in het IVR en de Gebeurtenissenadministratie zuiver intern. De registratie heeft enkel tot gevolg dat de consument niet langer gebruik kan maken van de diensten van de groep financiële ondernemingen waarvan de bank deel uitmaakt. Het blijft mogelijk elders financiële diensten af te nemen. Ook kan hij in toekomst om een nieuwe belangenafweging vragen.
- 3.21 De commissie is van oordeel dat het belang van de bank bij de registraties van de gegevens van de consument in het IVR en de Gebeurtenissenadministratie zwaarder weegt dan het mogelijke negatieve effect dat de registraties voor de consument hebben. Deze registraties zijn zuiver intern: financiële instellingen die geen deel uitmaken van de groep financiële instellingen waarvan de bank deel uitmaakt hebben geen toegang tot de registers. Dit betekent dus dat de consument niet belemmerd wordt om bij een andere financiële instelling een bancaire relatie aan te gaan of een krediet aan te vragen. Daarbij komt dat de consument ter zitting heeft toegelicht dat hij inmiddels elders een financiering heeft afgesloten.
- 3.22 Over het feit dat de consument zich als crimineel voelt weggezet, merkt de commissie op dat het IVR en de Gebeurtenissenadministratie geen sanctiemiddelen zijn. De Gebeurtenissenadministratie is een register van (persoons)gegevens, die daarin zijn verwerkt omdat zij van belang zijn voor de veiligheid en integriteit van de financiële instelling en om die reden 'speciale aandacht' behoeven. In het IVR worden de gegevens van de betrokkene opgenomen zodat de eigen organisatie opmerkelijk wordt gemaakt op de persoon die was betrokken bij een 'gebeurtenis'.
- 3.23 Wat de duur van de registraties betreft is niet gebleken van omstandigheden aan de zijde van de consument die tot de conclusie leiden dat de duur van acht jaar disproportioneel is. Alles afwegende is de commissie van oordeel dat de consument niet disproportioneel in zijn belangen wordt geraakt door de interne registraties van zijn persoonsgegevens voor de duur van acht jaar. Het klachtonderdeel is ongegrond.

*De bank hoeft geen schadevergoeding aan de consument te betalen*

- 3.24 De consument heeft een schadevergoeding van € 44.000,- van de bank gevorderd. Nu de commissie hiervoor heeft vastgesteld dat de registraties terecht en proportioneel zijn, is er alleen al op die grond, en los van de vraag of de vordering voldoende onderbouwd is, voor het betalen van schadevergoeding door de bank aan de consument echter geen grond.



### *Conclusie*

- 3.25 De slotsom is dat de registraties in de interne registers terecht zijn en dat de duur van acht jaar mag worden gehandhaafd. Ook de vordering tot schadevergoeding kan niet worden toegewezen. De klacht van de consument is ongegrond en de vorderingen zullen worden afgewezen.

*Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.*

*Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 oktober 2023, te vinden op de website [www.kifid.nl/reglementen-en-statuten](http://www.kifid.nl/reglementen-en-statuten).*

### **Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening**

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: [www.kifid.nl](http://www.kifid.nl)

## **Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving**

### **Relevante artikelen uit de AVG**

#### **Artikel 6**

##### ***Rechtmatigheid van de verwerking***

1. De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is

voldaan:

(...)

f) de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is.

#### **Artikel 10**

##### ***Verwerking van persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten***

Persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten of daarmee verband houdende veiligheidsmaatregelen mogen op grond van artikel 6, lid 1, alleen worden verwerkt onder toezicht van de overheid of indien de verwerking is toegestaan bij Unierechtelijke of lidstaatrechtelijke bepalingen die passende waarborgen voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen bieden. Omvattende registers van strafrechtelijke veroordelingen mogen alleen worden bijgehouden onder toezicht van de overheid.

### **Relevante artikelen uit de UAVG**

#### **Artikel 33. Overige uitzonderingsgronden inzake gegevens van strafrechtelijke aard**

(...)

2 Persoonsgegevens van strafrechtelijke aard mogen worden verwerkt door de verwerkingsverantwoordelijke die deze gegevens ten eigen behoeve verwerkt:

(...)

b. ter bescherming van zijn belangen, voor zover het gaat om strafbare feiten die zijn of op grond van feiten en omstandigheden naar verwachting zullen worden gepleegd jegens hem of jegens personen die in zijn dienst zijn.

(...)

4 Persoonsgegevens van strafrechtelijke aard mogen ten behoeve van derden worden verwerkt:

(...)

b. indien deze derde een rechtspersoon is die in dezelfde groep is verbonden als bedoeld in artikel 24b van Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek (...)