

Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2024-0605

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. S. Brugts, secretaris)

Datum uitspraak	12 juli 2024
Klacht van	De heer [naam 1], verder te noemen de consument 1, en mevrouw [naam 2], verder te noemen de consument 2, verder gezamenlijk te noemen de consumenten
Tegen	Assurantiekantoor M. Kruis/Administratiekantoor M. Kruis V.O.F., gevestigd te Hindeloopen, mede handelend onder de naam AMK adviseurs, verder te noemen AMK
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vordering (gedeeltelijk) toegewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

Hypotheekadvies. Zorgplicht adviseur. Aansprakelijkheid. Causaal verband. Schade. In 2016 heeft een kredietverstrekker de consumenten een hypothecaire geldlening verstrekt voor de koop van een woning. In 2020 hebben zij een andere woning gekocht. Na advies en bemiddeling door AMK heeft de kredietverstrekker de consumenten een hypothecaire geldlening verstrekt. Na de verstrekking is de consumenten gebleken dat AMK in haar advies geen rekening heeft gehouden met de periode van ruim vier jaar waarin zij al hypotheek-renteaftrek hebben genoten in verband met de eerdere hypothecaire geldlening en de fiscale gevolgen daarvan. De consumenten vorderen schadevergoeding van AMK. De commissie is van oordeel dat AMK haar zorgplicht vanwege deze tekortkoming heeft geschonden. Omdat niet is komen vast te staan dat de consumenten als gevolg van deze zorgplichtschending schade hebben geleden, wijst de commissie de vordering af.

1. De procedure

- 1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist volgens het reglement en op basis van de documenten inclusief bijlagen die partijen aan Kifid hebben ingestuurd. Het gaat hierbij om: 1) het klachtformulier van de consumenten; 2) de aanvullende stukken van de consumenten van 25 december 2023; 3) het verweerschrift van AMK; 4) de repliek van de consumenten en 5) de dupliek van AMK.
- 1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een digitale mondelinge behandeling via *Microsoft Teams* op 25 juni 2024. De consument 1 heeft deelgenomen aan de hoorzitting, bijgestaan door de heer [naam 3], hypotheekadviseur. De consument 2 heeft niet aan de hoorzitting deelgenomen. AMK heeft de commissie vlak voor de hoorzitting geïnformeerd dat zij verhinderd was en heeft niet aan de hoorzitting deelgenomen.
- 1.3 AMK heeft gekozen voor een niet-bindend advies. De uitspraak is daardoor niet bindend. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat er is gebeurd

- 2.1 Na advies en bemiddeling door een andere hypotheekadviseur dan AMK heeft de Volksbank N.V., handelend onder de naam RegioBank (hierna: RegioBank), de consumenten op 4 juli 2016 een hypothecaire geldlening van € 200.042,- verstrekt voor de financiering van de koop van een woning (hierna: de oude woning).
- 2.2 Op 3 april 2020 hebben de consumenten een overeenkomst betreffende de koop van een andere woning (hierna: de nieuwe woning) ondertekend.
- 2.3 Na advies en bemiddeling door AMK heeft Fenerantis B.V., handelend onder de naam Merius Hypotheken (hierna: Merius), de consumenten op 3 juni 2020 een offerte voor een hypothecaire geldlening van € 361.445,- (hierna: de hypotheekofferte) voor de financiering van de koop van de nieuwe woning verstrekt. In de hypotheekofferte heeft Merius de consumenten een annuïtaire geldlening van € 327.605,- met een rente van 1,37% op jaarbasis en een rentevaste periode van tien jaar en een overbruggingslening van € 33.840,- met een rente van 2,66% op jaarbasis en een rentevaste periode van twee jaar aangeboden. Op 6 juni 2020 hebben de consumenten de hypotheekofferte ondertekend.
- 2.4 Op 1 september 2020 heeft Merius de hypothecaire geldlening aan de consumenten verstrekt.
- 2.5 Op 12 oktober 2023 heeft de consument 1 AMK een e-mail gestuurd over het advies dat AMK de consumenten heeft verstrekt. In deze e-mail staat:

"(...) In 2020 heb ik de financiering via jullie kantoor geregeld voor de aankoop van onze woning aan [adres nieuwe woning].

Ik ben nu bezig om een ander project te financieren en hiervoor moest ook mijn lopende hypotheek in beeld worden gebracht.

Er wordt nu meteen bij mij aangegeven dat de lening bij Merius niet correct is verstrekt door jullie. De looptijd is namelijk weer op dertig jaar gezet, terwijl bij jullie bekend was dat ik al een lening had afgesloten/lopen voor de eigen woning.

Nu ben ik er niet thuis in (vandaar ook alles via jullie kantoor geregeld), maar ik begrijp dat de te betalen rente nu niet fiscaal aftrekbaar is voor ons.

Onze boekhouder heeft dit de rente wel opgegeven als fiscaal aftrekbaar de afgelopen jaren, maar dit moet dus allemaal gecorrigeerd worden.

Ik begrijp dat er fouten gemaakt kunnen worden, maar door nu alles te herstellen krijg ik wel met kosten te maken.

Verder vind ik het nu ook niet terecht dat er destijds kosten in rekening zijn gebracht van € 1.750 voor een verkeerd advies. (...)"

2.6 Op 14 november 2023 heeft AMK de consument 1 per e-mail geantwoord. In deze e-mail staat:

“ (...) Op 1 september 2020 is de hypotheek van Merius voor de aankoop van de woning [adres nieuwe woning] [plaats] gevestigd.

U heeft al rente aftrek gehad van de RegioBank hypotheek van 4 juli 2016 tot en met 16 oktober 2020 dit is een periode van 51 maanden en 12 dagen.

Dit betekent dat de rente van de huidige Merius hypotheek nog fiscaal aftrekbaar is gedurende een periode van 360 maanden te verminderen met 51 maanden en 12 dagen.

Dit betekent dat er voor een deel van de voormalige RegioBank Hypotheek dat inbegrepen zit in de nieuwe Merius hypotheek (dit bedrag is € 182.238,00) de rente nog aftrekbaar is tot aan 1 juni 2046.

Resumerend kan dan het volgende worden vastgesteld

- Over een bedrag van de huidige Merius hypotheek van € 179.207,00 is de rente gedurende een periode van 30 jaar aftrekbaar*
- Over een bedrag van de huidige Merius hypotheek van € 182.238,00 is de rente gedurende een periode van 309,5 maand aftrekbaar is.*

Op grond van vorenstaande kunt u de betaalde hypotheek rente in mindering brengen op uw inkomen, met het voorbehoud wat er met de overwaarde [adres oude woning] [plaats] is gedaan.

De boekhouder heeft correct gehandeld door de betaalde hypotheek rente in aftrek te brengen, maar wel met nogmaals het voorbehoud m.b.t. de overwaarde.

De voorgestelde opties zijn niet aan de orde er is niets te herstellen m.b.t. de Merius hypotheek en het door de nu ingeschakelde adviseur aangehaalde is niet juist en ik ga mij beraden welke stappen ik ga ondernemen tegen een dergelijke door deze adviseur niet juiste advisering aan jullie. (...)”

2.7 Met de verkoop van de oude woning hebben de consumenten hun hypothecaire geldlening van RegioBank afgelost. Daarbij is een overwaarde ontstaan.

2.8 Verdere uitwisseling van standpunten tussen partijen heeft niet geleid tot een oplossing van de klacht van de consumenten, waarna zij hun klacht bij Kifid hebben ingediend.

De klacht en vordering van de consumenten

2.9 De consumenten vorderen € 3.000,- van AMK.

2.10 De consumenten hebben zich op het standpunt gesteld dat AMK ten opzichte van hen toerekenbaar is tekortgeschoten in de nakoming van haar zorgplicht.

In dit verband hebben zij het volgende aangevoerd:

- a. In 2020 hebben de consumenten voor de koop van de nieuwe woning via AMK een hypothecaire financiering geregeld bij Merius. In 2023 zijn zij bij een andere hypotheekadviseur geweest om te bekijken of zij een aanvullende hypothecaire geldlening zouden kunnen krijgen. Deze hypotheekadviseur wees de consumenten erop dat hun huidige hypothecaire geldlening niet correct is verstrekt, omdat de volledige hypothecaire geldlening opnieuw een looptijd van dertig jaar heeft gekregen. Een deel van de lening had echter de oorspronkelijke looptijd moeten behouden. Nu dit niet is gebeurd voldoen de consumenten niet aan het fiscale aflossingsschema en is de rente niet (volledig) fiscaal aftrekbaar. De boekhouder van de consument 1 zal dat allemaal moeten herstellen.
- b. Op 12 oktober 2023 hebben de consumenten AMK het voorstel gedaan dat AMK alles herstelt. AMK is hiertoe echter niet bereid.
- c. De consumenten willen dat AMK de advies- en bemiddelingskosten van € 1.750,- aan hen terugbetaalt. Daarnaast moeten de nieuwe hypotheekadviseur en de boekhouder van de consument 1 aan de slag voor de consumenten. Dat gaat minimaal € 1.250,- kosten. In totaal vorderen de consumenten daarom € 3.000,- van AMK. Het tijdverlies van de consument 1 en de energie die dit kost, laat hij dan nog buiten beschouwing.

Het verweer van AMK

- 2.11 AMK heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consumenten. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Inleiding

- 3.1 Aan de commissie liggen de vragen voor of AMK haar zorgplicht ten opzichte van de consumenten heeft geschonden en of zij daarom schadevergoeding aan de consumenten moet betalen. De commissie oordeelt dat AMK haar zorgplicht heeft geschonden en dat zij een deel van de advieskosten aan de consument moet terugbetalen. De commissie zal dat hierna toelichten.

Wat partijen verdeeld houdt

- 3.2 De consumenten hebben zich op het standpunt gesteld – samengevat – dat AMK haar zorgplicht heeft geschonden. Zie hetgeen hiervoor onder 2.10 is weergegeven.
- 3.3 Daartegenover heeft AMK het standpunt ingenomen dat zij haar zorgplicht *niet* heeft geschonden. AMK heeft toegelicht dat de boekhouder van de consument 1 en de nieuwe hypotheekadviseur niet voor de consumenten aan de slag hoeven. Aan de hypothecaire geldlening die Merius de consumenten na advies en bemiddeling door AMK heeft verstrekt, valt volgens AMK niets te herstellen.

De stelling van de consumenten dat hun hypothecaire geldlening niet in box 1 valt maar in box 3, heeft AMK weerlegd en reeds uitvoerig beantwoord. Op 4 juli 2016 hebben de consumenten de oude woning gekocht en heeft RegioBank hun een hypothecaire geldlening van € 200.042,- verstrekt. De overwaarde met betrekking tot de verkoop van de oude woning bedroeg volgens AMK € 66.340,-. In verband met het gebruik van eigen middelen is van deze overwaarde € 62.840,- overgebleven, aldus AMK. Volgens AMK is de rente voor de huidige hypothecaire geldlening fiscaal aftrekbaar als de consumenten de overwaarde hebben aangewend voor de koop van de nieuwe woning. Wat de looptijd van de nieuwe hypothecaire geldlening betreft, heeft AMK toegelicht dat – aangezien de consumenten hun huidige hypothecaire geldlening na 1 januari 2013 hebben afgesloten – het volgende van toepassing is. Over de periode 4 juli 2016 tot en met 16 oktober 2020 hebben de consumenten al hypotheekrenteaftrek genoten van de hypothecaire geldlening van RegioBank. Dit is een periode van éénenvijftig maanden en twaalf dagen. Dit betekent volgens AMK dat de hypotheekrente van de huidige hypothecaire geldlening van de consumenten nog aftrekbaar is gedurende een periode van driehonderdzesentwintig maanden minus éénenvijftig maanden en twaalf dagen. AMK heeft toegelicht dat voor een deel van de voormalige hypothecaire geldlening van RegioBank, een deel dat is inbegrepen in de huidige hypothecaire geldlening van de consumenten (AMK heeft een bedrag van € 182.238,- genoemd), de hypotheekrente fiscaal aftrekbaar is tot 1 juni 2046. Het resterende deel (AMK heeft een bedrag van € 179.207,- genoemd) is volgens AMK gedurende een periode van dertig jaar aftrekbaar. AMK heeft toegelicht dat de consumenten de betaalde hypotheekrenteaftrek in mindering kunnen brengen op hun inkomen, zulks onder het voorbehoud dat zij de overwaarde hebben aangewend voor de koop van de nieuwe woning.

- 3.4 Wat de gestelde schade van € 3.000,- van de consumenten betreft, heeft AMK het standpunt ingenomen – samengevat – dat de boekhouder van de consument 1 en de nieuwe hypotheekadviseur van de consumenten niet voor hen aan de slag hoeven. Volgens AMK hebben de consumenten dus geen schade geleden. Daarnaast hebben de consumenten hun schade volgens AMK niet onderbouwd. AMK is bovendien van mening dat zij alles voor de consumenten heeft geregeld: zij heeft de taxatieopdracht en een bankgarantie geregeld, advies verstrekt over de berekeningen die zij heeft uitgevoerd en over het renteaanbod en de hypotheekofferte, documenten bij Merius aangeleverd en de hypotheekofferte ontvangen. AMK heeft niet gratis gewerkt, zo heeft zij betoogd.

AMK diende de zorg te betrachten die van een redelijk handelend en redelijk bekwaam adviseur mag worden verwacht

- 3.5 De commissie is van oordeel dat de rechtsverhouding tussen partijen zich laat kwalificeren als een overeenkomst van opdracht als bedoeld in artikel 7:400 van het Burgerlijk Wetboek (hierna: BW).¹ Bij de beoordeling van de stellingen van partijen stelt de commissie voorop dat AMK bij haar werkzaamheden de zorg van een goed opdrachtnemer in acht moet nemen. Dat volgt uit artikel 7:401 BW. Tegenover de consumenten dient AMK de zorg te betrachten die van een redelijk bekwaam en redelijk handelend beroepsgenoot mag worden verwacht.² Volgens bestendige rechtspraak wordt de inhoud en reikwijdte van deze zorgplicht bepaald aan de hand van de specifieke omstandigheden van het concrete geval, waaronder de aard van de betrokken rechtsverhouding, de aan het desbetreffende product en/of de dienst verbonden risico's, de eventuele deskundigheid en ervaring van de consumenten en hun inkomens- en vermogenspositie.³

AMK heeft niet de zorg betracht die van een redelijk handelend en redelijk bekwaam adviseur mag worden verwacht

- 3.6 De commissie is van oordeel dat AMK haar zorgplicht ten opzichte van de consumenten heeft geschonden en zal dat hierna toelichten.
- 3.7 Voor de commissie is niet komen vast te staan dat AMK de consumenten *tijdens* het advies- en bemiddelingstraject heeft geïnformeerd over de consequenties van het verlengen van de looptijd van de hypothecaire geldlening van RegioBank met dertig jaar. Uit de hypotheek-offerte blijkt dat Merius de consumenten – naast een overbruggingslening – een annuïtaire hypothecaire geldlening van € 327.605,- met een looptijd van dertig jaar heeft aangeboden. Uit de hypotheekofferte blijkt niet dat rekening is gehouden met de omstandigheid dat de consumenten vanaf 4 juli 2016 al ruim vier jaar hypotheekrenteaf trek hebben genoten. Ter zitting heeft de commissie vastgesteld dat de consumenten hun huidige hypothecaire geldlening bij de Belastingdienst volledig als 'eigenwoningschuld' als bedoeld in artikel 3:119a van de Wet op de inkomstenbelasting 2001 (hierna: Wet IB 2001) in box 1 met een looptijd van dertig jaar hebben opgegeven. Ter zitting is voor de commissie ook voldoende komen vast te staan dat de consumenten op dit moment vanwege het voorgaande niet voldoen aan de 'aflossingseis' als bedoeld in artikel 3:119c Wet IB 2001, omdat zij al ruim vier jaar hypotheekrenteaf trek op een deel van hun lening hebben genoten. Dat heeft tot gevolg dat zij hun huidige hypothecaire geldlening ten onrechte volledig hebben opgegeven als eigenwoningschuld in box 1. Om alsnog aan de aflossingseis te voldoen zal de hypothecaire geldlening dus moeten worden aangepast en zullen de consumenten mogelijk een extra aflossing moeten doen.

¹ Zie voor een overzicht van de wetgeving die in deze uitspraak wordt aangehaald de bijlage bij deze uitspraak.

² Zie Hoge Raad 10 januari 2003, ECLI:NL:HR:2003:AF0122, overweging 3.4.1.

³ Zie Rechtbank Amsterdam 19 juli 2017, ECLI:NL:RBAMS:2017:5552, overweging 4.3.

Eén en ander zal moeten worden afgestemd met de Belastingdienst. De commissie is van oordeel dat AMK de consumenten *tijdens* het advies- en bemiddelingstraject over voorgaande consequenties had moeten informeren. Niet gesteld of gebleken is dat zij dat heeft gedaan. Vaststaat weliswaar dat AMK de consumenten door middel van haar e-mail van 14 november 2023, waarvan passages hiervoor zijn weergegeven onder 2.6, over het voorgaande heeft geïnformeerd, maar dat was te laat. Merius had de consumenten de hypothecaire geldlening toen al verstrekt. Naar het oordeel van de commissie is voorgaande handelwijze van AMK niet wat men van een redelijk handelend en redelijk bekwaam adviseur mag verwachten. Dit betekent dat zij haar zorgplicht ten opzichte van de consumenten heeft geschonden.⁴

- 3.8 Los van het voorgaande is voor de commissie voldoende komen vast te staan dat AMK bij de dossiervorming steken heeft laten vallen. Ook in die zin heeft zij haar zorgplicht geschonden. Zo is het de commissie niet gebleken dat AMK de consumenten een adviesrapport heeft verstrekt. Dat is wel wat van een redelijk handelend en redelijk bekwaam adviseur mag worden verwacht.⁵ Advies dat wordt gegeven moet immers zo worden vastgelegd dat de keuzes daarin achteraf herleidbaar en controleerbaar zijn.⁶ Evenmin is het de commissie gebleken dat partijen een opdracht tot dienstverlening hebben ondertekend en dat die onderdeel is van het dossier. Het op een correcte manier samenstellen en bijhouden van het dossier is ook wat van een redelijk handelend en redelijk bekwaam adviseur mag worden verwacht.⁷ Ter zitting heeft de consument 1 verklaard dat hij zich niet kan herinneren dat hij een opdracht tot dienstverlening en een adviesrapport heeft gezien. Mogelijk had AMK hierop ter zitting een ander licht kunnen laten schijnen. Echter heeft zij wegens haar moverende gronden niet aan de zitting deelgenomen, wat voor haar eigen rekening en risico blijft.

Er is causaal verband tussen de zorgplichtschending en de schade

- 3.9 Causaal verband is een essentieel vereiste voor aansprakelijkheid. Bij het vaststellen van het causaal verband worden doorgaans twee fasen onderscheiden: de *vestiging* van de aansprakelijkheid (ook wel feitelijke causaliteit) en de *omvang* van de aansprakelijkheid (ook wel: juridische causaliteit). Bij de vestiging van de aansprakelijkheid⁸ gaat het erom of er feitelijk causaal verband bestaat tussen de aansprakelijkheid scheppende gebeurtenis en de schade. Er dient dus een *condicio sine qua non*-verband te zijn: beslissend is of de schade ook zonder de aansprakelijkheid vestigende gebeurtenis zou zijn ontstaan.

⁴ In gelijke zin: Geschillencommissie Kifid nr. 2018-457.

⁵ In gelijke zin: Geschillencommissie Kifid nrs. 2017-733 en 2018-423

⁶ In gelijke zin: Geschillencommissie Kifid nr. 2019-930.

⁷ In gelijke zin: Geschillencommissie Kifid nr. 2017-680.

⁸ De feitelijke causaliteit wordt ook wel 'condicio sine qua non-verband' genoemd.

Bij de omvang van de aansprakelijkheid⁹ wordt bepaald of alle gevolgen daadwerkelijk aan de veroorzaker kunnen worden toegerekend. Uit de systematiek van het aansprakelijkheidsrecht volgt dat, wanneer de aansprakelijkheid niet gevestigd kan worden, niet kan worden toegekomen aan de toerekeningsvraag ofwel de omvangfase van de aansprakelijkheid.¹⁰

- 3.10 De feitelijke causaliteit toont men aan door te laten zien dat de schade niet zou zijn ontstaan zonder de normschending. Voor de commissie is voldoende aannemelijk geworden dat de consumenten een kortere looptijd voor een deel van de nieuwe hypothecaire geldlening zouden zijn overeengekomen als AMK hen hierover had geïnformeerd. In die situatie zou de gehele lening immers wel als 'eigenwoningschuld' kwalificeren en zouden de consumenten de gehele lening bij de Belastingdienst kunnen opgeven in box 1. Het is aannemelijk dat de consumenten voor die constructie zouden hebben gekozen, omdat dat financieel aantrekkelijker is. Daarmee is de feitelijke causaliteit voor de commissie voldoende komen vast te staan.

De omvang van de schade

- 3.11 De omvang van de schade moet worden vastgesteld door de nadelige situatie te vergelijken met de hypothetische situatie indien AMK haar zorgplicht niet zou hebben geschonden.¹¹ Dit betekent dat de commissie de huidige situatie moet vergelijken met de situatie waarin de consumenten zich zouden hebben bevonden als AMK hen juist had geïnformeerd over de consequenties van het verlengen van de looptijd van de hypothecaire geldlening van RegioBank met dertig jaar. Dat is de situatie waarin de consumenten een kortere looptijd (van ongeveer vier jaar en drie maanden) voor het bestaande deel van de nieuwe hypothecaire geldlening zouden zijn overeengekomen. In die situatie zou de gehele lening als 'eigenwoningschuld' kwalificeren en zouden de consumenten de gehele lening bij de Belastingdienst kunnen opgeven in box 1 en gebruik kunnen maken van de hypotheekrente-aftrek.
- 3.12 Naar het oordeel van de commissie hebben de consumenten in juridische zin echter (nog) geen schade geleden. Ter zitting heeft de nieuwe hypotheekadviseur van de consumenten namens hen verklaard dat zij hebben gewacht met contact leggen met de Belastingdienst in afwachting van de uitkomst van de onderhavige procedure. Hieruit volgt dat de schade die de consumenten stellen te hebben geleden zich op dit moment nog niet heeft gemanifesteerd. Dit betekent dat de consumenten nog geen schade hebben geleden.

⁹ De juridische causaliteit wordt ook wel 'toerekeningsverband' genoemd. Zie artikel 6:98 BW, dat bepaalt dat slechts voor vergoeding in aanmerking komt schade die in zodanig verband staat met de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid van de schuldenaar berust, dat zij hem, mede gezien de aard van de aansprakelijkheid en van de schade, als een gevolg van deze gebeurtenis kan worden toegerekend.

¹⁰ Zie ook Hoge Raad 10 januari 2020, ECLI:NL:HR:2020:28.

¹¹ Zie Hoge Raad 13 december 2002, ECLI:NL:HR:2002:AE9243, rechtsoverweging 3.6.1.

Daarnaast hebben de consumenten hun schade naar het oordeel van de commissie niet onderbouwd. Gelet op al het voorgaande is in deze procedure niet komen vast te staan dat de consumenten schade hebben geleden.

AMK moet een deel van de advieskosten aan de consumenten terugbetalen

- 3.13 Gelet op hetgeen hiervoor onder 3.8 is overwogen met betrekking tot de gebrekkige dossiervorming door AMK is het naar het oordeel van de commissie naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar dat AMK aanspraak maakt op de volledige advies- en bemiddelingskosten van € 1.750,-. Zij zal daarom een deel van deze kosten aan de consumenten moeten terugbetalen. De commissie stelt dat bedrag *ex aequo et bono* vast op € 250-¹²

Conclusie

- 3.14 De conclusie is dat AMK haar zorgplicht heeft geschonden. AMK moet € 250,- aan de consumenten vergoeden. De commissie zal de vordering daarom gedeeltelijk toewijzen.

4. De beslissing

De commissie:

- beslist dat AMK een bedrag van € 250,- aan de consumenten vergoedt binnen vier weken nadat deze beslissing aan partijen is verstuurd;
- wijst het meer of anders gevorderde af.

Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen twee weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen twee weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 oktober 2023, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 – 333 8 999

Website: www.kifid.nl

¹² Zie artikel 6:97 van het Burgerlijk Wetboek.

Bijlage – Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Burgerlijk Wetboek (BW)

Artikel 6:97 BW

De rechter begroot de schade op de wijze die het meest met de aard ervan in overeenstemming is. Kan de omvang van de schade niet nauwkeurig worden vastgesteld, dan wordt zij geschat.

Artikel 6:98 BW

Voor vergoeding komt slechts in aanmerking schade die in zodanig verband staat met de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid van de schuldenaar berust, dat zij hem, mede gezien de aard van de aansprakelijkheid en van de schade, als een gevolg van deze gebeurtenis kan worden toegerekend.

Artikel 6:101 BW

1. Wanneer de schade mede een gevolg is van een omstandigheid die aan de benadeelde kan worden toegerekend, wordt de vergoedingsplicht verminderd door de schade over de benadeelde en de vergoedingsplichtige te verdelen in evenredigheid met de mate waarin de aan ieder toe te rekenen omstandigheden tot de schade hebben bijgedragen, met dien verstande dat een andere verdeling plaatsvindt of de vergoedingsplicht geheel vervalt of in stand blijft, indien de billijkheid dit wegens de uiteenlopende ernst van de gemaakte fouten of andere omstandigheden van het geval eist.
2. Betreft de vergoedingsplicht schade, toegebracht aan een zaak die een derde voor de benadeelde in zijn macht had, dan worden bij toepassing van het vorige lid omstandigheden die aan de derde toegerekend kunnen worden, toegerekend aan de benadeelde.

Artikel 7:400 BW

1. De overeenkomst van opdracht is de overeenkomst waarbij de ene partij, de opdrachtnemer, zich jegens de andere partij, de opdrachtgever, verbindt anders dan op grond van een arbeidsovereenkomst werkzaamheden te verrichten die in iets anders bestaan dan het tot stand brengen van een werk van stoffelijke aard, het bewaren van zaken, het uitvoeren van werken of het vervoeren of doen vervoeren van personen of zaken.
2. (...)

Artikel 7:401 BW

De opdrachtnemer moet bij zijn werkzaamheden de zorg van een goed opdrachtnemer in acht nemen.