

Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2024-0631

(mr. dr. S.O.H. Bakkerus, voorzitter, mr. E.C. Ruinaard, mr. J. van der Groen, leden en mr. E.H.C. Vos, secretaris)

Datum uitspraak	19 juli 2024
Klacht van	De heer [naam 1] en mevrouw [naam 2], verder te noemen de consumenten
Tegen	LeasePlan Bank, gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Door partijen aangeleverde documenten en relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

Privacyklacht. De consumenten hebben online een spaarrekening bij de bank aangevraagd. Gedurende het identificatieproces werd hen gevraagd een verificatiefilmpje aan te leveren. De consumenten beklagen zich hierover, omdat de bank volgens hen daarmee biometrische persoonsgegevens van hen verwerkt en dat mag niet. Zij vorderen dat de bank hun persoonsgegevens verwijdert. De bank stelt dat de klacht niet behandelbaar is onder het reglement van Kifid. De bank stelt voorts dat met het verificatiefilmpje geen biometrische gegevens verwerkt worden zoals bedoeld in de AVG. De commissie is van oordeel dat zij de klacht wel kan behandelen. Niet is komen vast te staan dat de bank met het verificatiefilmpje biometrische gegevens verwerkt. Ook is niet komen vast te staan dat de bank nog persoonsgegevens van de consumenten heeft. De vorderingen van de consumenten worden afgewezen. Bij deze uitspraak horen twee deskundigenadviezen, die onder separate nummers worden gepubliceerd.

1. Procedure

- 1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Deze documenten zijn benoemd in de bijlage bij deze uitspraak.
- 1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 26 april 2024. Op de hoorzitting was een van de consumenten aanwezig. Namens de bank waren aanwezig de heer [naam 3], hoofd ICT Leaseplan Bank en mevrouw [naam 4], senior privacy officer Leaseplan Corporation. De bank werd professioneel vertegenwoordigd door de heer mr. A.J. Haasjes, mevrouw mr. S.M.C. Nuijten en de heer mr. M. Boere, advocaten te Amsterdam.
- 1.3 De consumenten en de bank hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

- 2.1 De bank biedt haar diensten alleen via internet aan. De consumenten hadden een online spaarrekening geopend bij de bank. Voordat zij die spaarrekening konden gaan gebruiken, dienden zij zich te identificeren. Hun poging om in dat identificatieproces een filmpje (hierna: het verificatiefilmpje) te uploaden, is mislukt.
- 2.2 Naast het verzochte verificatiefilmpje bestond het identificatieproces (onder meer) uit het uploaden van een foto van het paspoort van de consumenten en een overboeking van € 1,- vanaf een betaalrekening die op hun naam stond. Uiteindelijk is het identificatieproces geannuleerd en is de spaarrekening gesloten.

De klacht en vordering

- 2.3 De consumenten beklagen zich erover dat de bank tijdens het aanvraagproces voor de spaarrekening verlangt dat zij een verificatiefilmpje uploaden met een opname van henzelf. De consumenten vinden dat de bank hen in dit geval niet mag verplichten om hun biometrische persoonsgegevens aan te leveren. Zij wijzen erop dat de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme (Wwft) de bank mogelijkheden biedt tot differentiatie voor een risicogeoriënteerde benadering van cliëntenonderzoek. Volgens de consumenten is de bank niet verplicht om biometrische gegevens op te vragen voor het openen van een eenvoudige online privéspaarrekening, en is die eis van de bank te zwaar en niet proportioneel. De bank beschikt over hun paspoort, BSN, Nederlandse adres, e-mailadres en afschrift van een grootbank. Volgens de consumenten zijn er ongetwijfeld andere hen niet bekende mogelijkheden voor verificatie voorhanden die voldoende zijn. Zij bankieren bij een andere bank waar ze geïdentificeerd zijn, daar kan de bank ook navraag doen.
- 2.4 De consumenten vorderen dat het de bank verboden wordt om bij de aanvraagprocedure biometrische gegevens op te vragen. De consumenten willen een spaarrekening kunnen openen zonder dat de bank biometrische gegevens van hen verlangt. Ook vorderen zij dat de bank de eventueel door hen geüploade informatie verwijdert.

Het verweer

- 2.5 De bank voert verweer tegen de stellingen van de consumenten. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Inleiding

- 3.1 Aan de commissie is ter beoordeling voorgelegd of de bank voor het openen van een online spaarrekening een verificatiefilmpje mocht verlangen van de consumenten. Eerst dient de commissie echter te beoordelen of zij bevoegd is om de klacht te behandelen.

De commissie kan de klacht behandelen

- 3.2 De bank stelt dat de commissie de klacht niet kan behandelen, omdat de bank de persoonsgegevens van de consumenten niet ontvangen heeft. De consumenten hebben het verificatiefilmpje en de foto van het legitimatiebewijs namelijk niet geüpload.
- 3.3 De overboeking van € 1,- van een tegenrekening hebben zij wel gedaan, maar niet vanaf een tegenrekening met de juiste tenaamstelling. De consumenten hebben dus zelf niet alle stappen gezet om de identificatie te voltooien en zij wilden uiteindelijk geen klant worden. Zij hebben volgens de bank daarom geen individueel belang bij de klacht.
- 3.4 De consumenten hebben hierop gereageerd dat zij de bedoeling hadden om de identificatieprocedure volledig te doorlopen, maar dat niet gedaan hebben omdat hen gevraagd werd biometrische gegevens af te geven. Zij zijn er wel mee begonnen: zij hebben inderdaad de overboeking vanaf de tegenrekening uitgevoerd. Bovendien hebben zij een foto van hun paspoort(en) gemaakt. De volgende fase was die van het verificatiefilmpje. Dat lukte technisch niet en zij wilden dat eigenlijk niet. Toen kregen zij bericht dat de overboeking vanaf de tegenrekening niet akkoord was, in verband met de tenaamstelling. De tegenrekening was van de consumenten samen, maar dat bleek niet uit de tenaamstelling. Zij hebben daarom contact opgenomen met de bank van de tegenrekening, maar het duurde lang voordat de tenaamstelling aangepast was. Toen hebben de consumenten geuit dat zij bezwaar hadden tegen de verwerking van biometrische gegevens, wat resulteerde in deze klachtenprocedure.
- 3.5 De commissie oordeelt als volgt. Volgens haar reglement is de commissie, naast de behandeling van klachten over financiële diensten die de klager afneemt, ook bevoegd om privacyklachten te behandelen.¹

¹ Vraag 1 van het Reglement Geschillencommissie Kifid (vanaf 1 april 2022 tot 1 oktober 2023), te vinden op www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Het reglement vermeldt dat met een privacyklacht wordt bedoeld:

“Klachten over het verwerken van persoonsgegevens in de zin van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG).”

- 3.6 Vast staat dat er een online spaarrekening was geopend en dat voor daadwerkelijk gebruik een identificatieproces doorlopen moest worden. Het is naar het oordeel van de commissie niet komen vast te staan dat de bank het bestreden verificatiefilmpje en de foto van het legitimatiebewijs daadwerkelijk ontvangen heeft. En dit betekent dat de bank geen gegevens van de consumenten heeft verwerkt. Nu de klacht van de consumenten inhoudt dat de bank tijdens het identificatieproces eisen stelt die een ongeoorloofde inbreuk op hun privacy impliceren, kan de commissie die klacht wel behandelen. Anders zouden de consumenten dat identificatieproces eerst moeten afronden voordat zij een klacht kunnen indienen. Omdat de consumenten menen dat een onderdeel van het identificatieproces ongeoorloofd is, kan dat in het onderhavige geval niet van hen verlangd worden.

Het verificatiefilmpje is noodzakelijk in het kader van identificatie en verificatie op afstand

- 3.7 Tussen partijen staat vast dat de bank uit hoofde van de Wwft verplicht is om bij het aangaan van een nieuwe relatie de identiteit van de aanvrager te vragen en diens identiteit ook te verifiëren. De consumenten stellen dat de bank ook zonder het verificatiefilmpje voldoende informatie heeft om aan haar verplichtingen uit de Wwft te voldoen. De bank betwist dat en stelt dat zij zonder dit filmpje de identiteit van de aanvrager niet deugdelijk kan verifiëren. Zij heeft geen goede alternatieven. De bank biedt haar diensten alleen online aan via gestandaardiseerde processen, dus niet ook via kantoren. Dat is een bewuste keuze en maakt het mogelijk een relatief aantrekkelijke spaarrente te bieden. De aanstaande klanten moeten invullen wie zij zijn en de bank moet vervolgens aan de hand van een legitimatiebewijs vaststellen of de opgegeven identiteit juist is. Vanwege de bedrijfsvoering van de bank is fysieke controle niet mogelijk. Daardoor kan de bank de echtheidskenmerken van het legitimatiebewijs niet controleren zoals dat bij fysiek contact wel gebeurt. Daarom heeft zij gekozen voor het opvragen van een foto van het ID-bewijs en een korte selfie video-opname, zodat de foto van het ID-bewijs kan worden vergeleken met die video-opname. De bank kan zelf bepalen op welke wijze invulling wordt gegeven aan de verplichting tot identificatie en verificatie van nieuwe klanten. De Nederlandsche Bank heeft in zijn DNB Leidraad uit 2020² voor identificatie en verificatie op afstand het verificatiefilmpje ook nadrukkelijk als voorbeeld aangedragen.
- 3.8 Volstaan met een afgeleide identificatie door de overboeking vanaf een rekening bij een andere bank als enige identificatiemiddel is volgens de bank niet mogelijk. De overboeking is namelijk niet voldoende voor verificatie van de identiteit.

² DNB Leidraad Wwft en Sanctiewet december 2020.

En om te kunnen vertrouwen op het cliëntenonderzoek van een andere bank waar de consumenten bankieren, is de bank op grond van genoemde DNB Leidraad gehouden de procedure van die bank voor een betrouwbaar identificatie- en verificatieproces op te vragen en te beoordelen. Dat is niet werkbaar.

- 3.9 De commissie is van oordeel dat de bank hiermee voldoende heeft onderbouwd dat een verificatiefilmpje noodzakelijk is om de identiteit van de rekeningaanvragers te verifiëren (artikel 5 AVG, zie de bijlage). Gelet op de online bedrijfsvoering van de bank kan de bank volstaan met deze werkwijze.

Het verificatiefilmpje kwalificeert niet als biometrische gegevens

- 3.10 Volgens de consumenten mag de bank geen verificatiefilmpje opvragen, omdat zij met een dergelijk filmpje biometrische gegevens verwerkt. Verwerking van “biometrische gegevens met het oog op de unieke identificatie van een persoon” is verboden op grond van artikel 9 AVG (zie de bijlage).
- 3.11 De bank betwist dat bij de uitvoering van het aanvraagproces biometrische gegevens verwerkt worden zoals bedoeld in artikel 9 AVG. Tijdens het verificatiefilmpje moet de aanvrager in de camera kijken, enkele getoonde cijfers hardop zeggen en enkele acties uitvoeren zoals het hoofd draaien. Daarmee wordt gecontroleerd of sprake is van een levende persoon in plaats van bijvoorbeeld een foto van iemand. Die toets wordt een *liveness check* genoemd. Daarnaast wordt aan de hand van identificatiepunten bepaald of de persoon in het identiteitsbewijs dezelfde is als de persoon in de verificatievideo. Die stappen zijn volgens de bank noodzakelijk om de identiteit van de aanvrager te verifiëren.
- 3.12 De commissie stelt vast dat de bank het verificatiefilmpje niet zelf maakt. De bank laat dit door een ander bedrijf doen. Desgevraagd heeft de bank geweigerd de commissie inzage te geven in de verwerkerovereenkomst tussen de bank en dat andere bedrijf. In het navolgende gaat de commissie ervan uit dat niet dat bedrijf, maar de bank de verwerkingsverantwoordelijke is van de persoonsgegevens die verwerkt worden voor de rekeningaanvraag (zoals bedoeld in artikel 4 AVG, zie de bijlage). In het kader van de leesbaarheid wordt hierna de bank genoemd als verantwoordelijke voor het verificatiefilmpje.
- 3.13 De commissie heeft in deze klachtenprocedure twee deskundigen gevraagd om advies te geven over de onderzoeksvraag: “De financiële dienstverlener, een onlinebank, vraagt voor de verificatie van de identiteit van nieuwe klanten naast onder meer een kopie van het identiteitsbewijs een video-opname op. Is de door de financiële dienstverlener gehanteerde wijze van identificatie en verificatie gerechtvaardigd, in het licht van de AVG, met inachtneming van de verplichtingen onder de Wwft? Hoe verhoudt zich dit tot het beginsel van dataminimalisatie van de AVG? Kan opname van biometrische gegevens ter identificatie zondermeer verplicht worden?”.

Riverworks Legal Services heeft deze vraag besproken vanuit het oogpunt van de Wwft en prof. mr. A. Berlee heeft dat gedaan vanuit het oogpunt van de AVG. De adviezen worden als separate bijlagen bij deze uitspraak gepubliceerd.

3.14 In beide adviezen is benadrukt dat het van belang is om vast te stellen of sprake is van de verwerking van biometrische gegevens. In het advies van prof. mr. A. Berlee³ is opgenomen:

“17. Het is dus niet zo dat een video-opname vanzelfsprekend de verwerking van biometrische gegevens met zich meebrengt.¹⁴ In dit kader is overweging 51 bij de AVG ook relevant waarin staat dat:

“[...] de verwerking van foto's mag niet systematisch worden beschouwd als verwerking van bijzondere categorieën van persoonsgegevens, aangezien foto's alleen onder de definitie van biometrische gegevens vallen wanneer zij worden verwerkt met behulp van bepaalde technische middelen die de unieke identificatie of authenticatie van een natuurlijke persoon mogelijk maken. [...]”

(...) De verwerking moet dus niet enkel het doel hebben de unieke identificatie of authenticatie mogelijk te maken, maar dit dient tevens het gevolg te zijn van een specifieke technische verwerking.

(...)

21. Er is evenwel géén sprake van de verwerking van biometrische gegevens wanneer bijvoorbeeld een potentiële klant wordt gevraagd om in een video-opname bepaalde handelingen uit te voeren zoals het heen en weer bewegen van het hoofd,¹⁸ of dat op afstand een video-opname wordt gebruikt om door iemand (in opdracht) van de financiële dienstverlener vervolgens te worden beoordeeld of deze persoon overeenkomt met de foto op het al eerder aangeleverde kopie identiteitsbewijs of het identiteitsbewijs dat werd getoond in de video-opname. In deze voorgaande gevallen wordt de video-opname gebruikt voor de unieke identificatie, maar is er geen sprake van dat het de technische middelen zijn die tot deze unieke identificatie of authenticatie te komen. Dit is anders bij bijvoorbeeld het softwarematig vergelijken van een vingerafdruk met een vingerafdruk opgeslagen in het paspoort, of de inzet van gezichtsherkenningsoftware die bepaalde punten op het gezicht gebruikt en de afstand daartussen meet om deze te vergelijken met een database met templates van gezichten.”

³ Advies aan Kifid inzake wijze van identificatie en verificatie en de inzet van biometrie daarbij bezien vanuit de vereisten van de AVG van 11 juli 2023 van prof. mr. A. Berlee, hoogleraar gegevensbescherming en privacyrecht aan de Open Universiteit.

Ook in het advies van Riverworks Legal Services⁴ is vermeld:

“1.2 Niet alle gebruik van video-opnamen bij verificatie van de identiteit betekent dat er ook biometrische gegevens verwerkt worden.”

- 3.15 De commissie stelt vast dat de uiteenzetting van de bank van de aard van het verificatie-filmpje aansluit bij de weergave uit het advies van prof. mr. A. Berlee. Met het uitvoeren van handelingen zoals in de camera kijken, enkele cijfers hardop zeggen en het hoofd bewegen voert de bank een *liveness check* uit. Het enkele feit dat een verificatiefilmpje moet worden aangeleverd maakt nog niet dat biometrische gegevens moeten worden verstrekt. Tegenover deze gemotiveerde betwisting van de bank hebben de consumenten niet nader onderbouwd dat de bank wel biometrische gegevens verwerkt. Er is dan ook niet komen vast te staan dat de bank met het verificatiefilmpje biometrische gegevens verwerkt. Waar de commissie bij het formuleren van de onderzoeksvraag is uitgegaan van een verificatie-filmpje dat biometrische gegevens bevat, kan de commissie, met name gelet op de inhoud van de uitgebrachte adviezen, nu niet anders dan tot de vaststelling komen dat daarvan in dit geval geen sprake is geweest. Om die reden kan dan ook niet worden geconcludeerd dat de bank ongeoorloofd handelt door van de consumenten te verlangen dat zij een verificatiefilmpje verstrekken. De vordering om de bank te verbieden biometrische gegevens op te vragen voor het openen van een spaarrekening zal dan ook worden afgewezen.

Verwijdering gegevens

- 3.16 De consumenten vorderen ook dat de bank hun persoonsgegevens verwijdert. De bank heeft aanvankelijk gesteld dat zij de persoonsgegevens van de consumenten heeft verwijderd. Tijdens de mondelinge behandeling heeft de bank aangegeven dat de consumenten het verificatiefilmpje en de foto van het legitimatiebewijs niet hebben geüpload, dat de bank dit dus niet heeft ontvangen zodat zij dit niet kan verwijderen. Gelet op dit verweer van de bank is niet komen vast te staan dat de bank nog persoonsgegevens van de consumenten heeft. De commissie kan de vordering van de consument daarom niet toewijzen.

⁴ Advies aan Kifid inzake wijze van identificatie en verificatie en in het kader van de Wwft van 11 juli 2023 van Riverworks Legal Services.

4. De beslissing

De commissie wijst de vorderingen af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: www.kifid.nl

Bijlage – Specificatie van de door partijen aangeleverde documenten en relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Door partijen zijn de volgende documenten aangeleverd:

- 1) het klachtformulier van de consumenten;
- 2) het verweerschrift van de bank, inclusief de aanvulling daarop;
- 3) de repliek van de consumenten;
- 4) de dupliek van de bank;
- 5) de reactie van de bank op vragen van de geschillencommissie en de reactie daarop van de consumenten;
- 6) de reactie van de consumenten op de deskundigen en de onderzoeksvraag;
- 7) de reactie van de bank van 2 maart 2023 en de reactie van de consumenten daarop;
- 8) de reactie van de bank op de deskundigen en de onderzoeksvraag;
- 9) de adviezen van de deskundigen;
- 10) de reactie van de bank op vragen van de geschillencommissie en de reactie daarop van de consumenten;
- 11) de reactie van de bank op aanvullende vragen van de geschillencommissie en de reactie daarop van de consumenten;
- 12) het verzoek van de bank om de behandelbaarheid eerst te beoordelen en de reactie daarop van de geschillencommissie, plus de reactie daarop van de bank;
- 13) de spreekantekeningen van de bank tijdens de mondelinge behandeling.

Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG)

Artikel 4 Definities

Voor de toepassing van deze verordening wordt verstaan onder:

(..)

7) „verwerkingsverantwoordelijke”: een natuurlijke persoon of rechtspersoon, een overheidsinstantie, een dienst of een ander orgaan die/dat, alleen of samen met anderen, het doel van en de middelen voor de verwerking van persoonsgegevens vaststelt; wanneer de doelstellingen van en de middelen voor deze verwerking in het Unierecht of het lidstatelijke recht worden vastgesteld, kan daarin worden bepaald wie de verwerkingsverantwoordelijke is of volgens welke criteria deze wordt aangewezen;

(..)

Artikel 5 Beginselen inzake verwerking van persoonsgegevens

1. Persoonsgegevens moeten:

a) worden verwerkt op een wijze die ten aanzien van de betrokkene rechtmatig, behoorlijk en transparant is („rechtmatigheid, behoorlijkheid en transparantie”);

b) voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden worden verzameld en mogen vervolgens niet verder op een met die doeleinden onverenigbare wijze worden verwerkt; de verdere verwerking met het oog op archivering in het algemeen belang, wetenschappelijk of historisch onderzoek of statistische doeleinden wordt overeenkomstig artikel 89, lid 1, niet als onverenigbaar met de oorspronkelijke doeleinden beschouwd („doelbinding”);

c) toereikend zijn, ter zake dienend en beperkt tot wat noodzakelijk is voor de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt („minimale gegevensverwerking”);

d) juist zijn en zo nodig worden geactualiseerd; alle redelijke maatregelen moeten worden genomen om de persoonsgegevens die, gelet op de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt, onjuist zijn, onverwijd te wissen of te rectificeren („juistheid”);

e) worden bewaard in een vorm die het mogelijk maakt de betrokkenen niet langer te identificeren dan voor de doeleinden waarvoor de persoonsgegevens worden verwerkt noodzakelijk is; persoonsgegevens mogen voor langere perioden worden opgeslagen voor zover de persoonsgegevens louter met het oog op archivering in het algemeen belang, wetenschappelijk of historisch onderzoek of statistische doeleinden worden verwerkt overeenkomstig artikel 89, lid 1, mits de bij deze verordening vereiste passende technische en organisatorische maatregelen worden getroffen om de rechten en vrijheden van de betrokkene te beschermen („opslagbeperking”);

f) door het nemen van passende technische of organisatorische maatregelen op een dusdanige manier worden verwerkt dat een passende beveiliging ervan gewaarborgd is, en dat zij onder meer beschermd zijn tegen ongeoorloofde of onrechtmatige verwerking en tegen onopzettelijk verlies, vernietiging of beschadiging („integriteit en vertrouwelijkheid”).

2. De verwerkingsverantwoordelijke is verantwoordelijk voor de naleving van lid 1 en kan deze aantonen („verantwoordingsplicht”).

Artikel 9 Verwerking van bijzondere categorieën van persoonsgegevens

Verwerking van persoonsgegevens waaruit ras of etnische afkomst, politieke opvattingen, religieuze of levensbeschouwelijke overtuigingen, of het lidmaatschap van een vakbond blijken, en verwerking van genetische gegevens, biometrische gegevens met het oog op de unieke identificatie van een persoon, of gegevens over gezondheid, of gegevens met betrekking tot iemands seksueel gedrag of seksuele gerichtheid zijn verboden.

2. Lid 1 is niet van toepassing wanneer aan een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:

a) de betrokkene heeft uitdrukkelijke toestemming gegeven voor de verwerking van die persoonsgegevens voor een of meer welbepaalde doeleinden, behalve indien in Unierecht of lidstatelijk recht is bepaald dat het in lid 1 genoemde verbod niet door de betrokkene kan worden opgeheven;

b) de verwerking is noodzakelijk met het oog op de uitvoering van verplichtingen en de uitoefening van specifieke rechten van de verwerkingsverantwoordelijke of de betrokkene op het gebied van het arbeidsrecht en het socialezekerheids- en socialebeschermingsrecht, voor zover zulks is toegestaan bij Unierecht of lidstatelijk recht of bij een collectieve overeenkomst op grond van lidstatelijk recht die passende waarborgen voor de grondrechten en de fundamentele belangen van de betrokkene biedt;

c) de verwerking is noodzakelijk ter bescherming van de vitale belangen van de betrokkene of van een andere natuurlijke persoon indien de betrokkene fysiek of juridisch niet in staat is zijn toestemming te geven;

d) de verwerking wordt verricht door een stichting, een vereniging of een andere instantie zonder winstoogmerk die op politiek, levensbeschouwelijk, godsdienstig of vakbondsgebied werkzaam is, in het kader van haar gerechtvaardigde activiteiten en met passende waarborgen, mits de verwerking uitsluitend betrekking heeft op de leden of de voormalige leden van de instantie of op personen die in verband met haar doeleinden regelmatig contact met haar onderhouden, en de persoonsgegevens niet zonder de toestemming van de betrokkenen buiten die instantie worden verstrekt;

e) de verwerking heeft betrekking op persoonsgegevens die kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;

f) de verwerking is noodzakelijk voor de instelling, uitoefening of verdediging van een rechtsvordering of wanneer gerechten handelen in het kader van hun rechtsprekende taken;

g) de verwerking is noodzakelijk om redenen van zwaarwegend algemeen belang, op grond van Unierecht of lidstatelijk recht, waarbij de evenredigheid met het nagestreefde doel wordt gewaarborgd, de wezenlijke inhoud van het recht op bescherming van persoonsgegevens wordt geëerbiedigd en passende en specifieke maatregelen worden getroffen ter bescherming van de grondrechten en de fundamentele belangen van de betrokkene;

h) de verwerking is noodzakelijk voor doeleinden van preventieve of arbeidsgeneeskunde, voor de beoordeling van de arbeidsgeschiktheid van de werknemer, medische diagnoses, het verstrekken van gezondheidszorg of sociale diensten of behandelingen dan wel het beheren van gezondheidszorgstelsels en -diensten of sociale stelsels en diensten, op grond van Unierecht of lidstatelijk recht, of uit hoofde van een overeenkomst met een gezondheidswerker en behoudens de in lid 3 genoemde voorwaarden en waarborgen;

i) de verwerking is noodzakelijk om redenen van algemeen belang op het gebied van de volksgezondheid, zoals bescherming tegen ernstige grensoverschrijdende gevaren voor de gezondheid of het waarborgen van hoge normen inzake kwaliteit en veiligheid van de gezondheidszorg en van geneesmiddelen of medische hulpmiddelen, op grond van Unierecht of lidstatelijk recht waarin passende en specifieke maatregelen zijn opgenomen ter bescherming van de rechten en vrijheden van de betrokkene, met name van het beroepsgeheim;

j) de verwerking is noodzakelijk met het oog op archivering in het algemeen belang, wetenschappelijk of historisch onderzoek of statistische doeleinden overeenkomstig artikel 89, lid 1, op grond van Unierecht of lidstatelijk recht, waarbij de evenredigheid met het nagestreefde doel wordt gewaarborgd, de wezenlijke inhoud van het recht op bescherming van persoonsgegevens wordt geëerbiedigd en passende en specifieke maatregelen worden getroffen ter bescherming van de grondrechten en de belangen van de betrokkene.

3. De in lid 1 bedoelde persoonsgegevens mogen worden verwerkt voor de in lid 2, punt h), genoemde doeleinden wanneer die gegevens worden verwerkt door of onder de verantwoordelijkheid van een beroepsbeoefenaar die krachtens Unierecht of lidstatelijk recht of krachtens door nationale bevoegde instanties vastgestelde regels aan het beroepsgeheim is gebonden, of door een andere persoon die eveneens krachtens Unierecht of lidstatelijk recht of krachtens door nationale bevoegde instanties vastgestelde regels tot geheimhouding is gehouden.

4. De lidstaten kunnen bijkomende voorwaarden, waaronder beperkingen, met betrekking tot de verwerking van genetische gegevens, biometrische gegevens of gegevens over gezondheid handhaven of invoeren.