

## Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2024-0854

(mr. dr. S.O.H. Bakkerus, voorzitter, prof. mr. drs. M.L. Hendrikse, mr. J.L.M. Luiten, leden en mr. I.M.L. Venker, secretaris)

Datum uitspraak	7 oktober 2024
Klacht van	De consument
Tegen	Achmea Schadeverzekeringen N.V., h.o.d.n. Centraal Beheer, gevestigd te Apeldoorn, verder te noemen de verzekeraar
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit de algemene voorwaarden

### Samenvatting

Opstalverzekering. De zwemvijver in de tuin van de consument is door hevige regenval beschadigd. De consument heeft voor deze schade dekking onder zijn verzekering gevraagd. Op grond van de verzekeringsvoorwaarden behoort de zwemvijver tot de tuin. Schade aan de tuin door regen is niet gedekt. De commissie wijst de vordering af.

#### 1. Procedure

- 1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de verzekeraar; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de verzekeraar.
- 1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.
- 1.3 De consument en de verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

#### 2. Het geschil

*Wat is er gebeurd?*

- 2.1 Op 12 mei 2023 is schade ontstaan aan de zwemvijver in de tuin van de consument. De consument heeft de schade telefonisch gemeld onder zijn opstalverzekering bij de verzekeraar. Volgens het polisblad van 1 september 2022 gelden de Voorwaarden Opstal en Glas, versie WOO-RV-51-212 (hierna: de voorwaarden).
- 2.2 Op verzoek van de consument heeft de firma [naam firma] (hierna: [naam firma]) op 22 juni 2023 een offerte voor herstel van de schade opgesteld voor € 49.951,58.

Op zijn verzoek heeft [naam firma] ook de schade aan zijn zwembijver beoordeeld. In de verklaring van [naam firma] van 16 juli 2023 staat het volgende:

*“Tijdens ons bezoek aan de vijver bij [naam consument], stelden wij vast dat er een verzakking is van de wanden van de vijver. Deze vijver werd in 1998 aangelegd. Gedurende de jaren hebben zich nooit problemen voorgedaan. Eveneens kunnen wij aantonen dat wij reeds een 1000-tal vijvers op deze manier hebben opgebouwd en na 10-tallen jaren zich geen problemen voordoen.*

*Ten gevolge van extreme regenval dat plaatsvond op 11 mei jl. en het niet tijdig kunnen wegvloeien van het water, is een situatie ontstaan waarbij een dermate hoge druk op het zwembad/vijver ontstond dat dit heeft geleid tot een ernstige beschadiging als geconstateerd.*

*We zijn ervan overtuigd dat de schade te maken heeft met de extreme regenval.”*

- 2.3 Bij brief van 22 augustus 2023 heeft de verzekeraar de schade afgewezen met een beroep op artikel 3.2 van de voorwaarden omdat neerslagschade aan de tuin niet is verzekerd. De consument heeft hiertegen bezwaar gemaakt en gesteld dat het zwembad geen onderdeel is van de tuin maar moet worden gezien als een losstaand gebouw. De verzekeraar heeft zijn standpunt in zijn brief van 20 september 2023 gehandhaafd en nader toegelicht. De consument kan zich hierin niet vinden en heeft een klacht bij Kifid ingediend.

#### *De vordering en de klacht*

- 2.4 De consument vordert dekking onder de verzekering voor de schade aan de zwembijver van € 49.951,58. Subsidiar vordert de consument dat een expert wordt ingeschakeld om de schade te bepalen en meer subsidiar vordert de consument een tegemoetkoming in de schade.
- 2.5 Ter onderbouwing van zijn vordering brengt de consument de volgende argumenten naar voren.
- 2.6 De consument heeft online een opstalverzekering gesloten waarop de voorwaarden van toepassing zijn. Deze voorwaarden zijn ook van toepassing op onderhavige schade nu het zwembad valt onder de opstalverzekering.
- 2.7 Door de bijzonder hoge waterstand in een nabijgelegen rivier is het grondwater aanzienlijk gestegen. Door de extreme regenval op 11 mei 2023 kon het water niet meer worden afgevoerd. De schade aan de zwembijver is dus ontstaan door overstroming in de zin van artikel 3.2 van de voorwaarden.
- 2.8 Een zwembijver moet worden beschouwd als onderdeel van een bebouwing/opstal. De zwembijver van de consument is voorzien van zware pompen en afvoerapparatuur en is ingebouwd. Het vormt als zodanig dus onderdeel van een gebouw.

Zie de uitspraak van Rechtbank Midden-Nederland van 31 mei 2018 (ECLI:NL:RBMNE:2018:2563, r.o. 4.1) waaruit volgt dat de verzekeraar de zwembadhouder ten onrechte kwalificeert als onderdeel van de tuin. Het beroep op de uitsluiting gaat daarom niet op. Aangezien het bouwwerk behoort tot de woning is er voor schade door overstroming door een niet primaire waterkering gewoon dekking. Dat is ook het geval bij schade door extreme regen.

- 2.9 De verzekeraar heeft de consument niet gewezen op de aanscherping van de voorwaarden tijdens de looptijd van de verzekering. Informatie hierover ontbreekt. Het ligt op de weg van de verzekeraar om de verzekerde hierop te wijzen.
- 2.10 De verzekeringsvoorwaarden waarop de verzekeraar zich beroept zijn niet helder en inzichtelijk geformuleerd. De verzekeraar had eerst moeten vaststellen dat de zwembadhouder als onderdeel bij de woning hoort. De verzekeraar heeft zich evenwel direct beroepen op de 'tuin- en hagelclausule'. De verzekeraar had een expert moeten inschakelen om de situatie ter plekke te laten beoordelen, vervolgens moeten onderzoeken welke mogelijke oorzaken er waren en dan moeten bepalen of de schade is verzekerd. Dit heeft de verzekeraar niet gedaan. Daarnaast heeft de verzekeraar de consument onvoldoende geïnformeerd over de uitsluitingen en de restricties die gelden op de opstalverzekering en is hij niet voldoende duidelijk en transparant geweest over de verzekering die de consument bij hem heeft gesloten.

*Het verweer*

- 2.11 De verzekeraar voert de volgende verweren.
- 2.12 De consument is sinds 1989 bij de verzekeraar verzekerd. De consument betwist niet dat de verzekeraar de voorwaarden heeft verstrekt en dat de schade moet worden beoordeeld op basis van de voorwaarden.
- 2.13 De schade is niet het gevolg van een gedekte gebeurtenis. Volgens de definitie van 'De tuin die bij uw woning hoort' hoort een zwembad bij de tuin als het een vast onderdeel van de tuin is. De tuin die bij de woning hoort, valt onder de dekking van de opstalverzekering. De gedekte gebeurtenissen staan omschreven in artikel 3.2 van de voorwaarden. Schade aan de tuin is alleen verzekerd bij schade door hagel. Volgens de verklaring van [naam firma] is de schade aan het zwembad ontstaan als gevolg van extreme regenval. De schade is niet veroorzaakt door hagel. De schade is dus niet gedekt. Dit is in het verleden niet anders geweest. De stelling van de consument dat de voorwaarden zijn aangescherpt is dus niet juist.
- 2.14 Anders dan de consument stelt, is er geen sprake van schade door overstroming in de zin van de verzekeringsvoorwaarden. Bovendien is de schade aan de tuin die door overstroming ontstaat niet verzekerd.

- 2.15 De consument erkent dat het zwembad een vast onderdeel is van de tuin maar hij omschrijft dit echter, met verwijzing naar de uitspraak van de belastingrechter van de Rechtbank Midden-Nederland van 31 mei 2018 (ECLI:NL:RBMNE:2018:2593) als een onderdeel van een gebouw. De conclusie van de rechtbank leidt er niet toe dat het zwembad moet worden aangemerkt als een (bij)gebouw van de woning. De voorwaarden zijn hierover duidelijk. Daarin staat wat partijen zijn overeengekomen en het staat de verzekeraar vrij om de grenzen te bepalen waarbinnen zij bereid is dekking te verlenen. Van een verzekerde mag worden verwacht dat hij de voorwaarden leest.
- 2.16 Het is aan de consument om aan te tonen dat de schade het gevolg is van een verzekerde gebeurtenis. De verzekeraar is niet verplicht de oorzaak aan te tonen door het inschakelen van een expert. Overigens bestaat over de oorzaak van de schade geen discussie. De consument heeft daarover een verklaring van [naam firma] overgelegd en de verzekeraar is bij de beoordeling van de dekking van die verklaring uitgegaan.

### 3. De beoordeling

#### *Inleiding*

- 3.1 De commissie ziet zich gesteld voor de vraag of de schade aan de zwemvijver in de tuin van de consument is gedekt.

#### *De uitgangspunten bij de beoordeling*

- 3.2 Voor beantwoording van de vraag of de schade is gedekt gelden de voorwaarden als uitgangspunt. Tussen partijen staat vast dat de voorwaarden van toepassing zijn en dat de schade op basis van deze voorwaarden moet worden beoordeeld.
- 3.3 Het ligt op de weg van de consument om te stellen, en bij een voldoende gemotiveerde betwisting door de verzekeraar, te bewijzen dat de schade het gevolg is van een door de verzekering gedekte gebeurtenis.

#### *De zwemvijver hoort bij de tuin*

- 3.4 De Hoge Raad heeft richtlijnen gegeven over hoe bepalingen in een schriftelijk contract, in dit geval de verzekeringsvoorwaarden, moeten worden uitgelegd.<sup>1</sup> Deze richtlijnen houden kort samengevat in dat voor een uitleg van de voorwaarden moet worden gekeken naar alle omstandigheden die een rol hebben gespeeld toen de partijen het contract sloten. Of, juridisch geformuleerd: van beslissende betekenis zijn alle omstandigheden van het concrete geval, gewaardeerd naar wat de maatstaven van redelijkheid en billijkheid meebrengen.

---

<sup>1</sup> Zie rechtsoverweging 3.6 van de volgende uitspraak van de Hoge Raad: HR 25 november 2016 (ECLI:NL:HR:2016:2687), te vinden op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

- 3.5 In dit geval gaat het om de uitleg van de voorwaarden in een consumentenverzekeringsovereenkomst. Kenmerkend voor zo'n overeenkomst is dat partijen meestal niet onderhandelen over de afspraken; die zijn simpelweg bepaald door de verzekeraar. Bij verschil van mening over de uitleg van dergelijke eenzijdig opgelegde bepalingen, geldt daarom de volgende regel: er moet worden gekeken naar objectieve factoren zoals de letterlijke bewoordingen van de tekst, gelezen in het licht van de verzekeringsvoorwaarden als geheel.<sup>2</sup>
- 3.6 Verder is van belang dat verzekeraars bepalingen in consumentenovereenkomsten duidelijk en begrijpelijk moeten opstellen. Bij twijfel over de betekenis van een bepaling gaat daarom de voor de consument meest gunstige uitleg voor. Dit is de zogenoemde contra proferentem-regel, die is opgenomen in artikel 6:238 lid 2, tweede zin, Burgerlijk Wetboek.
- 3.7 Het gaat in dit geval om schade aan de zwembijver in de tuin van de consument. In artikel 2 van de voorwaarden is bepaald dat de woning is verzekerd en dat de tuin bij de woning hoort. Ook staat in deze definitie dat het zwembad bij de tuin hoort als dit een vast onderdeel van de tuin is. Naar het oordeel van de commissie is de zwembijver van de consument een soort zwembad dat is ingegraven in de bodem. Gelet op de definitie in de voorwaarden is de zwembijver dus onderdeel van de tuin. De commissie volgt de consument niet in zijn visie dat het zwembad als een gebouw moet worden aangemerkt. De uitspraak waarnaar hij heeft verwezen maakt dit niet anders. Die uitspraak ziet op een fiscale zaak met eigen – van de verzekeringsovereenkomst afwijkende – definities en uitleg.
- 3.8 De commissie is van oordeel dat de bepaling in de verzekeringsovereenkomst over wat moet worden aangemerkt als tuin niet onduidelijk of onbegrijpelijk is. Over de bepaling dat het zwembad onderdeel is van de tuin en dat de tuin bij de woning hoort kan geen misverstand bestaan. Bij de verdere beoordeling zal hiervan dus worden uitgegaan.

*Is de schade aan de zwembijver gedekt?*

- 3.9 In artikel 3.2 is bepaald welke gebeurtenissen onder de verzekering zijn gedekt en in welke gevallen de schade beperkt of niet is gedekt.
- 3.10 De consument heeft een verklaring van [naam firma] overgelegd waarin staat hoe de schade aan de zwembijver is ontstaan. In deze verklaring staat dat door extreme regenval, en het niet tijdig kunnen wegvloeiën van het water, een situatie is ontstaan waarbij dermate hoge druk op de zwembijver is ontstaan dat er schade is opgetreden. Beide partijen gaan van deze oorzaak uit. Anders dan de consument stelt, ligt het niet op de weg van de verzekeraar om een expert in te schakelen voor het vaststellen van de schadeoorzaak. Dit volgt uit hetgeen hierboven in 3.3 is overwogen.

---

<sup>2</sup> HR 13 april 2018, ECLI:NL:HR:2018:601 en HR 16 mei 2008, ECLI:NL:HR:2008:BC2793, te vinden op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

- 3.11 In artikel 3.2 is bepaald dat schade door regen, sneeuw, hagel, sneeuw- en waterdruk is verzekerd maar schade aan de tuin alleen is verzekerd als deze door hagel is ontstaan. Dat is niet het geval. Omdat de zwemvijver onderdeel is van de tuin en van schade door hagel geen sprake is, is de schade niet gedekt.
- 3.12 De consument heeft nog naar voren gebracht dat de schade is verzekerd omdat deze het gevolg is van overstroming van water uit primaire waterkeringen, in dit geval een nabijgelegen rivier. Hierdoor stond het grondwater aanzienlijk hoger en kon de extreme regenval niet meer worden afgevoerd. Dit betoog kan evenmin leiden tot de conclusie dat de schade is gedekt. Als overstroming al als oorzaak van de schade zou kunnen worden aangemerkt, geldt dat schade aan de tuin, en dus ook schade aan de zwemvijver, door overstroming niet verzekerd is.
- 3.13 De slotsom is dat de schade niet is gedekt. De vordering van de consument wordt daarom afgewezen.

#### *Ambtshalve toetsing*

- 3.14 Voor de beoordeling van de klacht zijn artikelen 2 en 3.2 van de voorwaarden van belang. Deze bedingen zijn door de commissie getoetst aan het Europese en Nederlandse (consumenten)recht waarvoor ambtshalve toetsing geldt en de commissie acht het beding niet in strijd met deze regelgeving.

## **4. De beslissing**

De commissie wijst de vordering af.

*Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 oktober 2023, te vinden op de website [www.kifid.nl/reglementen-en-statuten](http://www.kifid.nl/reglementen-en-statuten). In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website [www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid](http://www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid).*

*Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 oktober 2023, te vinden op de website [www.kifid.nl/reglementen-en-statuten](http://www.kifid.nl/reglementen-en-statuten).*

## **Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening**

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: [www.kifid.nl](http://www.kifid.nl)

## Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving / de algemene voorwaarden

### Voorwaarden Opstal en Glas (WOO-RV-51-212)

#### 2. Wat is verzekerd? Wat hoort bij uw woning?

U verzekert uw woning op het verzekerde adres dat op uw polisblad staat. In de tabel hieronder leggen wij uit wat bij uw woning hoort.

<u>Wat hoort bij uw woning?</u>	<u>Uitleg</u>
---------------------------------	---------------

(...)

Bijgebouwen op het verzekerde adres	Dit zijn garages, schuren en bijgebouwen als ze op het verzekerde adres staan. Ook als ze los van de woning staan.
-------------------------------------	--

(...)

De tuin die bij uw woning hoort	
---------------------------------	--

	Bij de tuin horen planten, struiken, bomen, bestrating, tuinverlichting, pergola's, vlaggenmasten, bruggetjes, een aanlegsteiger, walbeschoeiing, zendmasten en windmolens met een maximale rotordiameter van 2 meter.
--	--

	Het zwembad, de jacuzzi, de sproei-installatie, tuinbeelden en de buitenkeuken horen ook bij uw tuin als ze een vast onderdeel van de tuin zijn. Ook de installaties en de vaste accessoires (zoals een geïntegreerd dekzeil) horen erbij.
--	--

### 3. Voor welke schade bent u verzekerd? En voor welke niet?

(...)

#### 3.2. Voor welke schade bent u standaard verzekerd? En voor welke niet?

(...)

Gebeurtenis	Wat is verzekerd	Wat is beperkt of niet verzekerd?
<b>Neerslag</b>	Schade door regen, sneeuw, hagel, sneeuw- en waterdruk is verzekerd.	(...)
	In deze tabel leest u bij 'Overstroming' meer over schade door een overstroming.	Schade aan de tuin is alleen verzekerd bij schade door hagel. Hagelschade aan planten, struiken en bomen is nooit verzekerd.
<b>Overstroming</b>	Schade door water dat onvoorzien gebouw is binnengedrongen als gevolg van overstroming door het bezwijken, overlopen of falen van een niet-primaire waterkering is verzekerd.	(...)
	Wij bedoelen met overstroming: - een overstroming van water uit rivieren, meren, sloten of kanalen door het onvoorzien bezwijken, overlopen of falen van dijken, kaden, sluisen of andere waterkeringen. Het maakt daarbij niet uit of de overstroming de oorzaak of het gevolg is van een gebeurtenis die door de verzekering gedekt wordt. - het uitstromen van water via beschadigingen aan waterkeringen.	Schade aan uw tuin is niet verzekerd.  (...)