

Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2024-0890

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. S.J.A. Koster CPL, secretaris)

Datum uitspraak	16 oktober 2024
Klacht van	De consument
Tegen	AEGON Levensverzekering N.V., gevestigd te Den Haag, verder te noemen de pensioenuitvoerder
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitskomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

Pensioenverzekering. Het verzoek tot waardeoverdracht van een reeds ingegaan pensioen heeft de pensioenuitvoerder mogen afwijzen. De Pensioenwet voorziet niet in deze mogelijkheid. Daarnaast oordeelt de commissie dat de pensioenuitvoerder geen informatieplicht heeft geschonden door de consument niet voor ingangsdatum te wijzen op de eventuele waardeoverdracht van zijn pensioenaanspraken. Ten slotte heeft de pensioenuitvoerder de consument voldoende informatie verstrekt over het verschuldigd zijn van AOW-premie over de pensioenuitkering vóór de AOW-leeftijd. De vorderingen worden afgewezen.

1. Procedure

- 1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) het verweerschrift van de pensioenuitvoerder; 3) de repliek van de consument en 4) de dupliek van de pensioenuitvoerder.
- 1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een digitale hoorzitting op 12 juli 2024. De consument nam deel aan de hoorzitting. Namens de pensioenuitvoerder namen deel de heer [naam 1] en de heer [naam 2].
- 1.3 De consument en de pensioenuitvoerder hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

- 2.1 De consument heeft via zijn voormalig werkgever pensioenaanspraken opgebouwd in een uitkeringsregeling bij de pensioenuitvoerder. De pensioendatum van de pensioenregeling is 65 jaar.

- 2.2 De consument heeft ervoor gekozen de pensioenuitkering in te laten gaan per pensioen-datum op 1 januari 2023 waarbij de eerste vijf jaar een hogere uitkering van € 38.769,- bruto per jaar wordt gedaan en vanaf 70 jaar een lagere uitkering van bruto € 29.183,- per jaar. De relevante passages uit de door de consument ontvangen pensioenofferte zijn in de bijlage bij deze uitspraak opgenomen.
- 2.3 Na ingangsdatum van de pensioenuitkering is er tussen partijen een geschil ontstaan over de op de pensioenuitkering ingehouden AOW-premies en de afwijzing van het verzoek van de consument tot waardeoverdracht.

De klachten en de vorderingen

- 2.4 Ten eerste stelt de consument zich op het standpunt dat de pensioenuitvoerder ten onrechte niet meewerkt aan de waardeoverdracht van zijn pensioenrechten. Het betreft zijn eigendom en hij moet om deze reden dan ook de mogelijkheid hebben deze rechten bij een andere pensioenuitvoerder onder te brengen. Ook gelet op het doel van in de Pensioenwet opgenomen mogelijkheden tot waardeoverdracht is de pensioenuitvoerder verplicht medewerking te verlenen aan zijn verzoek.
- 2.5 Daarnaast neemt de consument het de pensioenuitvoerder kwalijk dat hij voor pensioen-datum door de pensioenuitvoerder niet is gewezen op de mogelijkheid tot waarde-overdracht van zijn pensioenaanspraken aan een andere pensioenuitvoerder. In het bijzonder niet in het telefonisch contact dat in november 2022 plaatsvond. In het betreffende telefoongesprek is de vraag van de consument of het mogelijk was om een pensioenkapitaal in een keer uit te laten keren ontkennend beantwoord. Hierdoor moest het de pensioenuitvoerder duidelijk zijn dat hij de relatie met hem wilde beëindigen en had hij, nu uitkering ineens niet mogelijk was, moeten wijzen op waardeoverdracht van zijn pensioenaanspraken aan een andere pensioenuitvoerder.
- 2.6 Ten slotte vindt de consument dat de pensioenuitvoerder hem niet, althans niet in voldoende mate, heeft geïnformeerd dat bij de standaardingsdatum 1 januari 2023 AOW-premie verschuldigd zou zijn tot de wettelijke (verhoogde) AOW-leeftijd. Was hij hier wel over geïnformeerd dan had hij ervoor gekozen zijn aanspraken vóór ingangsdatum over te dragen en/of de ingangsdatum van zijn pensioen uit te stellen tot de AOW-leeftijd. Aangezien hij nog werkt, was het in laten gaan van de uitkering op de standaard-pensioendatum uit financieel oogpunt zeker niet noodzakelijk. In de offerte wordt slechts aangehaald dat vóór de AOW-leeftijd meer belasting verschuldigd is maar niet dat er tevens AOW-premie wordt ingehouden.
- 2.7 De consument vordert dat de pensioenuitvoerde alsnog medewerking verleent aan de waardeoverdracht van zijn pensioenrechten. Daarnaast maakt hij aanspraak op vergoeding van de door hem over de pensioenuitkeringen betaalde AOW-premies.

Het verweer

- 2.8 De pensioenuitvoerder heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Inleiding

- 3.1 De commissie zal allereerst de vraag beantwoorden of de pensioenuitvoerder gehoor moet geven aan het verzoek van de consument tot waardeoverdracht dan wel of de pensioenuitvoerder hem eerder op een eventuele mogelijkheid tot waardeoverdracht had moeten wijzen. Ten slotte zal de commissie beoordelen of de pensioenuitvoerder de consument in voldoende mate heeft gewezen op het verschuldigd zijn van AOW-premie over de pensioenuitkeringen die de consument vóór zijn AOW-leeftijd ontvangt.

Waardeoverdracht ingegaan pensioen is niet mogelijk

- 3.2 Zoals de pensioenuitvoerder aanvoert, kan eenmaal ingegaan ouderdomspensioen niet meer kan worden overgedragen aan een andere pensioenuitvoerder. De Pensioenwet biedt onder omstandigheden uitsluitend een aantal gelimiteerde mogelijkheden tot waardeoverdracht van pensioenaanspraken. Een waardeoverdracht van een ingegaan (ouderdoms)pensioen behoort niet tot de in de Pensioenwet genoemde gevallen en in artikel 70 lid 3 Pensioenwet is ook bepaald dat waardeoverdracht slechts mogelijk is in de volgende artikelen bedoelde situaties. Ook in het geval de pensioenuitkering kan worden aangemerkt als een eigendomsrecht of als de wetgever tot doel had waardeoverdracht van een ingegaan pensioen mogelijk te maken zoals de consument betoogt, scheppen deze omstandigheden niet een wettelijke bevoegdheid hiertoe.

De pensioenuitvoerder had niet op waardeoverdracht hoeven wijzen

- 3.3 Naar aanleiding van het verwijt van de consument dat hij niet is gewezen op de eventuele mogelijkheden tot waardeoverdracht van zijn pensioenaanspraken voorafgaand aan de pensioendatum verwijst de pensioenuitvoerder naar de in het pensioenreglement beschreven mogelijkheden tot waardeoverdracht. De commissie veronderstelt dat de consument bekend is met de inhoud van het pensioenreglement, omdat hij aangeeft dit te hebben gelezen.
- 3.4 Verder vloeit uit geen van de in de Pensioenwet opgenomen informatieplichten noch uit een bijzondere zorgplicht voort dat de pensioenuitvoerder de consument op eigen initiatief moest wijzen op een eventuele mogelijkheid tot waardeoverdracht van zijn pensioenaanspraken. De pensioenuitvoerder kan niet achterhalen wat er in het door de consument bedoelde telefonisch contact dat volgens de consument in november 2022 plaatsvond is besproken.

Afgaande op hetgeen de consument hierover verklaart, geeft de pensioenuitvoerder aan dat op de vraag van de consument of een uitkering ineens mogelijk was terecht ontkennend is geantwoord. Er diende immers een ouderdomspensioen bij een pensioenuitvoerder aangekocht te worden. De pensioenuitvoerder hoefde de vraag van de consument niet zodanig op te vatten dat hij informeerde naar de mogelijkheden tot waardeoverdracht. Met uitsluitend het antwoord dat het in een keer uit te keren van het pensioen niet mogelijk was, heeft de pensioenuitvoerder dan ook geen informatieplicht geschonden.

De consument is geïnformeerd over fiscale inhoudingen

- 3.5 Ten slotte vindt de consument dat de pensioenuitvoerder hem niet juist, althans onvolledig, heeft geïnformeerd over het feit dat AOW-premie verschuldigd is over de pensioen-uitkeringen tot de wettelijke (verhoogde) AOW-leeftijd indien de consument zou kiezen voor de in de pensioenregeling opgenomen pensioendatum op 65-jarige leeftijd. In de offerte wordt slechts aangehaald dat vóór de AOW-leeftijd meer belasting verschuldigd is maar niet dat er tevens AOW-premie wordt ingehouden.
- 3.6 De pensioenuitvoerder is als uitkeringsinstantie verplicht om op te treden als een zogeheten voorheffer voor de inkomstenbelasting zoals ook in de pensioenofferte staat. Onderdeel van de voorheffing is de AOW-premie. Indien de consument een specificatie van de voorheffing had willen ontvangen, had het op zijn weg gelegen om de pensioenuitvoerder hierom te vragen. Bovendien staat in de pensioenofferte dat vóór de AOW-leeftijd de netto pensioenuitkering meestal lager is. Van het moment dat de consument AOW ontvangt, wordt het belastingtarief in de eerste twee schijven lager. Tot zijn AOW-leeftijd is de consument hierdoor naar verwachting meer belasting verschuldigd. Hiermee heeft de pensioenuitvoerder de consument in voldoende mate geïnformeerd over het inhouden van AOW-premie en het effect op de hoogte van zijn netto-uitkering vóór de AOW-leeftijd.

Tot slot

- 3.7 Uit het vorenstaande volgt dat de klacht van de consument ongegrond is. Zijn vorderingen worden dan ook afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vorderingen af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 oktober 2023, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 oktober 2023, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: www.kifid.nl

Bijlage – pensioenofferte

Belastingen op pensioenuitkeringen

Over uw uitkering bent u belasting verschuldigd

Wij zijn verplicht om op uw uitkering belasting in te houden. (...)

Uw netto pensioenuitkering is voor de ingang van uw AOW lager

Als u pensioen ontvangt, vóór uw AOW-leeftijd, dan is uw netto pensioenuitkering meestal lager.

Vanaf het moment dat u AOW ontvangt, wordt het belastingtarief in de eerste twee schijven lager.

Tot uw AOW-leeftijd bent u hierdoor naar verwachting meer belasting verschuldigd. Hierdoor is uw netto pensioenuitkering in veel gevallen lager. Zodra u uw AOW-leeftijd heeft bereikt, geldt het lagere belastingtarief. Uw netto pensioenuitkering wordt dan naar verwachting hoger.