

Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2024-1106

(mr. F.H.E. Boerma, voorzitter, prof. mr. M.L. Hendrikse, mr. P.G. Salvadori, leden en mr. M.A. Kleijer, secretaris)

Datum uitspraak	13 december 2024
Klacht van	De consument
Tegen	Coöperatieve Rabobank U.A., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante wetsbepaling

Samenvatting

Zorgplicht. Notariële volmacht. De consument heeft geklaagd over de door de bank aan haar (ex) echtgenoot verleende toegang tot op haar naam gestelde rekeningen vanwege een algemene notariële volmacht waarin beide echtgenoten elkaar over en weer gemachtigd hebben. De (ex) echtgenoot heeft de gelden op de rekeningen van de consument met haar betaalpas en de daaraan gekoppelde pincode overgeboekt naar een elders op zijn naam gestelde rekening. De consument heeft gesteld dat de bank in haar zorgplicht tegenover haar toerekenbaar is tekortgeschoten en op die grond schadeplichtig is. De bank heeft de klacht en de vordering van de consument gemotiveerd weersproken. De commissie is van oordeel dat een zorgplichtschending door de bank niet is komen vast te staan. De klacht en de vorderingen van de consument worden daarom afgewezen.

1. Procedure

- 1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de bank; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de bank.
- 1.2 De bank is in deze zaak vertegenwoordigd door professioneel gemachtigde mw. mr. M. van den Broek, advocaat en kantoorhoudende te Den Haag.
- 1.3 Partijen zijn uitgenodigd voor een hoorzitting. De consument heeft hierop laten weten om haar moverende redenen van de uitnodiging geen gebruik te maken. De bank heeft vervolgens aangegeven in dat geval ook geen gebruik te maken van de uitnodiging voor de hoorzitting.
- 1.4 De consument en de bank hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

- 2.1 De consument heeft op 23 augustus 2021 bij de bank een betaal- en een spaarrekening (hierna: de betaalrekening en spaarrekening en - samen - de rekeningen) geopend waaraan een betaalpas met pincode is gekoppeld. De consument kon ook gebruik maken van internetbankieren. Op deze overeenkomst staat als feitelijk woon- en correspondentieadres genoemd [adres] te [plaatsnaam].
- 2.2 Op 25 augustus 2021 is door de consument op deze betaalrekening € 195.000,- gestort. Een deel van dit bedrag is naar haar spaarrekening overgeboekt.
- 2.3 Uit het door de bank overgelegde rekeningafschrift van de betaalrekening volgt dat na de bijschrijving op 25 augustus 2021 geen transacties meer zijn verricht. Op dit rekeningafschrift staat 27 mei 2024 als aanmaakdatum en de naam van de consument. Het adres op dit rekeningafschrift is gelijk aan het adres dat op betaalrekeningovereenkomst uit 2021 staat.
- 2.4 Op 18 oktober 2022 heeft de consument samen met haar zoon een bezoek aan de bank gebracht. Over dit bezoek staat in de bankadministratie:

(...)

Product: Rabo Wereldpas

(...)

Reden: Blokkade: de klant kan deblokken. (...)

- 2.5 Op 28 november 2022 heeft de consument met haar zoon een tweede bezoek aan de bank gebracht en toen haar telefoonnummer laten wijzigen.
- 2.6 Op 14 december 2022 heeft de heer X (de echtgenoot van de consument) met de bank contact opgenomen om een afspraak te maken vanwege een notariële volmacht. Deze afspraak vond plaats op 23 december 2022. In de bankadministratie staat hierover:

(...) de klant kwam langs met dat hij een volmacht wilt over de rekening van zijn vrouw. Er is een notariële volmacht aanwezig. Ik heb een rekening aangevraagd voor de man. Verteld dat hij moet bellen zodra jij de mail heeft ontvangen waarin staat dat hij is goedgekeurd.

De klantrelatie moet worden gelegd, volmacht moet worden opgesteld waarbij de klant wilt beschikken zonder betaalpas. Het internetbankieren moet worden gekoppeld aan de volmachtenemer. (...)

- 2.7 De door de heer X getoonde “algemene volmacht” gedateerd op 16 augustus 1996 uitgegeven voor afschrift door notaris Z met kenmerk QQQ, voorzien van diens stempel en handtekening is door de bank gescand en in haar administratie opgenomen. In deze volmacht staat dat de consument en de heer X echtgenoten zijn en:
- “(…) beiden handelend voor zichzelf en in iedere andere hoedanigheid. -----
De komparanten verklaarden elkaar over een weer een algemene volmacht geven als bedoeld in artikel 3:62 Burgerlijk Wetboek te geven, met de macht van substitutie. -----
Deze volmacht strekt zich ook uit tot daden van beschikking en omvat alle zaken van de volmachtgever en alle rechtshandelingen (...)”*
- 2.8 Op 23 december 2022 zijn de contactgegevens van de rekeningen gewijzigd. In de bank-administratie staat dat die dag over de gewijzigde contactgegevens een sms-bericht is gestuurd naar het telefoonnummer van de consument dat zij op 28 november 2022 aan de bank heeft doorgegeven.
- 2.9 Op 23 december 2022 en op 28 december 2022 is van de rekeningen van de consument in totaal € 194.900,- overgemaakt naar een door de heer X bij een andere bank aangehouden rekening. Deze transacties zijn verricht met de betaalpas van consument en de daarbij behorende pincode.
- 2.10 Op 14 februari 2023 heeft de consument met haar zoon de bank bezocht om, zoals door de consument is gesteld, een vervangende betaalpas aan te vragen. De consument heeft voorts gesteld toen ontdekt te hebben dat haar betaalpas was gedeblokkeerd, haar contactgegevens waren gewijzigd en het hiervoor onder 2.9 genoemde bedrag van haar rekeningen door de heer X met haar betaalpas was overgeboekt naar een door hem elders aangehouden rekening.
- 2.11 Op diezelfde dag heeft de consument de bank hierover gemaild en geklaagd over “oneigenlijk gebruik & verduistering banktegoeden”. In dit mailbericht staat dat zij de bank aansprakelijk houdt voor haar schade van € 200.000,- . Dit omdat de heer X een niet rechtsgeldige (kopie) notariële volmacht heeft gebruikt terwijl zij alle volmachten die zij had verleend, heeft herroepen. In de mail staat voorts dat de consument de betaalpas heeft laten blokkeren op 18 oktober 2022 vanwege vermissing. Verder staat in deze mail dat de consument met de heer X in echtscheiding ligt en ze aantoonbaar is gescheiden van tafel en bed en dat beiden op verschillende adressen staan ingeschreven.
- 2.12 Op 17 februari 2023 heeft de bank de consument gemaild over de ontvangst van haar klacht en geschreven dat tevergeefs is geprobeerd telefonisch contact met haar op te nemen. In die mail staat verder dat de bank haar klacht “zeer serieus neemt en wachten op de aangifte om zodoende alles in gang te zetten”.
- 2.13 De consument heeft de bank hierop op 17 februari 2023 gemaild dat zij niet in staat is de bank telefonisch te woord te staan en zelf contact met de bank zal opnemen.

Over het doen van aangifte staat er in haar mail:

“Ten aanzien van het doen van de aangifte ligt dat enorm gevoelig, gezien de onderlinge verhouding. Dat zult u ook begrijpen.

De feiten liegen er niet om en ik zie dan nu ook onvoldoende reden dat een aangifte zal bijdragen aan een intern onderzoek. Een aangifte heeft alleen werking op een extern onderzoek. (...)”

2.14 Op 22 februari 2023 heeft de consument de bank gemaild dat ze haar rekening en betaalpas op een filiaal van de bank heeft laten blokkeren en ze dit heeft gedaan *“ter extra bescherming en zekerheid”*.

2.15 Op 2 maart 2023 heeft de bank per mail de klacht en vordering van de consument afgewezen. Volgens de bank is er geen reden om aan te nemen dat de volmacht niet rechtsgeldig is. De bank heeft opgemerkt dat als de consument kan aantonen dat de volmacht is ingetrokken en/of niet meer rechtsgeldig is, zij gaarne die stukken ontvangt. En als de consument wil dat de bank de fraudemelding in behandeling gaat nemen, de bank dan haar aangifte bij de politie wil ontvangen. In het mailbericht staat:

“(..) Zonder aangifte is er geen sprake van een fraude zaak en zonder officiële stukken waaruit blijkt dat de volmacht is opgeheven en/of niet meer rechtsgeldig is kom ik tot de conclusie dat mijn adviseur correct heeft gehandeld.(...)”

2.16 Op 14 maart 2023 heeft de consument om haar stelling te onderbouwen dat de volmacht niet meer geldig is de bank een mail (pdf-bestand) gedateerd 3 juni 2011 toegestuurd. De consument heeft daarbij gesteld dat die mail van haar afkomstig is en naar de heer X is gestuurd. In deze mail met als onderwerp *“bevestiging buitengebruikstelling notariële volmacht kenmerk QQQ”* staat:

“(..) Hierbij bevestig ik – zoals ook mondeling aangegeven – voor de zekerheid dat wij in der tijd hebben afgesproken dat de notariële volmacht van 16 augustus 1996 voor 5 jaren geldig zou zijn.

De rechtsgeldigheid van deze volmacht is dus al enige tijd komen te vervallen en mag volledigheidshalve ook niet meer gebruikt worden. (...)”

2.17 Verder staat in deze mail van de consument:

“(..) Mijn bankpas mag onder geen beding in het bezit van een ander zijn, ook niet van mijn (ex) partner. Daarom heb ik deze laten blokkeren op dinsdag 18 oktober 2022 (...)”.

2.18 Op 22 maart 2023 heeft de bank de klacht en de vordering van de consument afgewezen. De bank heeft zich op het standpunt gesteld dat uit de aangeleverde stukken niet is af te leiden dat de notariële volmacht zou zijn ingetrokken. En daarnaast heeft de bank opgemerkt dat zij geen fraudeonderzoek zal opstarten omdat de consument niet heeft voldaan aan haar verzoek bij de politie aangifte te doen en die aangifte toe te sturen.

- 2.19 Op 14 december 2023 heeft de consument wederom een klacht bij de bank ingediend. In dit klachtformulier staat dat zij op 18 oktober 2022 haar betaalpas heeft laten blokkeren omdat zij die betaalpas was verloren. En voorts staat daarin dat op 23 december 2023 met een niet-rechtsgeldige volmacht en haar betaalpas geld van haar betaalrekening is ontvreemd en toen ook haar contactgegevens zijn gewijzigd.
- 2.20 Op 18 januari 2024 heeft de bank deze klacht afgewezen en de consument geattendeerd op de mogelijkheid haar klacht aan Kifid voor te leggen. Op 13 april 2024 heeft de consument dit gedaan.

De klacht en vordering

- 2.21 De consument vindt dat de bank in haar zorgplicht tegenover haar toerekenbaar tekortgeschoten is. De bank heeft op onterechte gronden de heer X toegang tot haar persoonlijke rekeningen gegeven, op zijn verzoek haar betaalpas gedeblokkeerd en haar contactgegevens gewijzigd. De heer X heeft daarop met haar betaalpas het tegoed op haar rekeningen overgeboekt naar een door hem elders aangehouden rekening. De consument stelt dat zij door de handelwijze van de bank schade heeft geleden die zij begroot op € 200.000,-. Zij vordert dat de bank dit bedrag aan haar zal betalen, te vermeerderen met de wettelijke rente over dit bedrag per 23 december 2022. Hiernaast vindt zij dat de bank haar een tegemoetkoming moet betalen voor het door haar ondervonden leed. De consument stelt dat zij geen onderdak meer heeft en geen inkomen, ze is haar hele vermogen kwijt. De consument klaagt ook over de bejegening door de bank. Zij vindt dat de bank geen excuses heeft aangeboden of verantwoording tegenover haar heeft afgelegd. De consument heeft voor haar klacht en vordering (samengevat) nog de volgende argumenten aangevoerd.
- 2.22 De bank had vanwege de uit 1996 daterende volmacht diepgravend onderzoek moeten verrichten naar de geldigheid ervan. Zo had de bank de heer X met de notaris contact op moeten laten nemen. De notaris had dan de niet-rechtsgeldige volmacht moeten controleren en dit is niet gebeurd. Op de website van de bank staat dat als een volmacht ouder is dan één jaar een verklaring van de notaris moet worden toegestuurd waaruit blijkt dat de notariële volmacht nog steeds geldig is. De bank handelde hier niet naar. De volmacht is in het verleden niet vastgelegd in de administratie van de bank.
- 2.23 Hiernaast had de bank contact op moeten nemen met de consument (als volmachtgever) om de volmacht uit 1996 op echtheid te verifiëren en om te vragen of zij toestemming verleent. De bank heeft dit - ten onrechte - niet gedaan.
- 2.24 De consument toonde al aan dat de volmacht niet rechtsgeldig is, zie hiervoor onder 2.16. De consument merkt daarbij op dat niet zij maar de bank moet bewijzen dat de volmacht wél geldig is. De bank heeft een poortwachtersfunctie die zij naar de consument toe niet vervulde.

- 2.25 De consument is niet bekend met de inhoud van de volmacht die in bankadministratie is opgenomen. Volgens haar heeft die volmacht nooit bestaan. Zij betwist de rechtsgeldigheid ervan. Er is geen verklaring is van de notaris waaruit is af te leiden dat deze volmacht geldig zou zijn, aldus de consument.
- 2.26 Op een gegeven moment is de consument haar betaalpas verloren. Ze heeft dit op 18 oktober 2022 bij de bank gemeld en de betaalpas en haar rekeningen laten blokkeren. Ze wilde een algehele blokkade. Ze heeft toen nadrukkelijk aangegeven dat niemand op geen enkele manier bij haar rekening moet kunnen komen en zij in persoon haar bankzaken komt regelen. De bankmedewerker garandeerde de consument toen dat niemand bij de rekeningen kon komen, aldus de consument. Ze vroeg toen nog of er machtigingen op de rekeningen liepen maar dat was volgens de bankmedewerker niet het geval. Dat de betaalrekening geblokkeerd zou zijn vanwege inactief rekeninggebruik (zoals de bankmedewerker opmerkte) is onjuist. De bank mocht de betaalpas niet deblokkeren, deze betaalpas is persoonsgebonden en gekoppeld aan een op naam van de consument gestelde betaalrekening waarvoor de consument geen volmacht heeft afgegeven.
- 2.27 Op 14 februari 2023 bracht de consument weer een bezoek aan de bank om een vervangende betaalpas aan te vragen. Toen bleek, aldus de consument, dat haar contactgegevens waren gewijzigd en haar banktegoeden waren *'verduisterd'*.
- 2.28 Volgens de consument nam de heer X haar betaalpas in zijn bezit en heeft hij de pincode opnieuw opgevraagd of op de één of andere manier onderschept.
- 2.29 De bank gaf pas in deze procedure bij Kifid allerlei documenten vrij terwijl de consument daarom al veel eerder vroeg. De bank had in december 2022 direct onderzoek moeten verrichten en niet zoveel later toen het kwaad al was geschied. De consument merkt op dat de bank eerst in deze procedure een verklaring van een bankmedewerker instuurde over het bezoek op 23 december 2022 van de heer X aan de bank. Deze verklaring ziet er *'verdacht geregisseerd'* uit, aldus de consument. Deze bankmedewerker is niet bevoegd om de rechtsgeldigheid van een 26 jaar oude volmacht te controleren maar deed dat wel. Alleen de notaris kan de rechtsgeldigheid van de volmacht bepalen, aldus de consument.
- 2.30 Een sms-bericht over het wijzigen van de contactgegevens heeft de consument nooit ontvangen. Anders had zij gegarandeerd gereageerd en meteen contact met de bank opgenomen.

Het verweer

- 2.31 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Inleiding

- 3.1 De commissie dient te oordelen over de vraag of de bank de door de consument gestelde schade moet vergoeden. De commissie is van oordeel dat de bank hiertoe niet verplicht is. Dit oordeel wordt hieronder toegelicht.

Volmacht

- 3.2 De commissie passeert de stellingen van de consument dat de volmacht die in de bank-administratie is opgenomen niet zou bestaan en licht dit toe als volgt. De datum van 16 augustus 1996 en het kenmerk QQQ die in de gescande volmacht staan, zijn ook genoemd in het door de consument toegestuurd mailbericht gedateerd op 11 juli 2011. Dit mailbericht stuurde de consument op 14 februari 2023 naar de bank om haar stelling over het herroepen van de volmacht te onderbouwen. Zeer specifieke informatie waarover zij toen al beschikte terwijl de bank de gescande volmacht in deze procedure bij verweer inbracht. Het is om deze redenen dat voor de commissie vaststaat dat de volmacht die in de bankadministratie is opgenomen, bestaat.

Het herroepen van de volmacht staat niet vast althans dit kan de bank niet worden tegengeworpen

- 3.3 De commissie stelt vast dat de consument de bank niet informeerde over het bestaan van de volmacht of de herroeping daarvan. Ze deed dit niet tijdens het openen van de rekeningen en ook niet tijdens haar bezoeken aan de bank in 2022. Zo informeerde zij op 18 oktober 2022 slechts naar eventuele machtigingen op haar rekeningen die er volgens de bank niet waren. Hiernaast wordt van belang geacht dat de consument vanaf 14 februari 2023 over (de geldigheid van) de volmacht verschillende standpunten inneemt.
- 3.4 De commissie volgt de bank in haar standpunt dat niet met het mailbericht uit 2011 is aangetoond dat de volmacht is herroepen. Allereerst omdat dergelijke berichten eenvoudig te fabriceren zijn. Maar ook vanwege het moment waarop de consument dit mailbericht met de bank deelde. Ze deed dit enkele maanden nadat de heer X de eerder besproken overboekingen had uitgevoerd en zij dit - naar eigen zeggen - pas ontdekte bij haar bezoek aan de bank op 14 februari 2023. Een standpunt dat de commissie niet aannemelijk acht vanwege de volgorde van de gebeurtenissen zoals het informeren naar eventuele machtigingen op 18 oktober 2022 en het tijdsverloop.
- 3.5 Afgezien hiervan heeft (zoals door de bank terecht is aangevoerd) op grond van de wet¹ te gelden dat een eventuele herroeping van een volmacht niet tegen de bank kan worden tegengeworpen als zij van die herroeping niet op de hoogte was.

¹ Zie artikel 3:76 BW lid 1, waarvan de tekst in de bijlage bij de uitspraak staat.

Dit betekent dat de bank in een dergelijk geval wordt beschermd tegen eventueel oneigenlijk gebruik van de volmacht en komen de gevolgen van dat oneigenlijke gebruik voor rekening van de consument.

Informatie over een echtscheiding deelde de consument niet

- 3.6 Hiernaast wordt van belang geacht dat de consument de bank niet informeerde over haar echtscheiding, niet in 2021 bij het openen van de rekeningen maar ook daarna niet tijdens haar bezoeken aan de bank in 2022. Dit blijkt uit hetgeen de consument hierover deelde en volgt ook uit de bankadministratie. De commissie stelt verder vast dat de consument weliswaar op 14 februari 2023 melding maakt van een echtscheiding maar daarover geen concrete informatie verschaft hetgeen ook opgaat voor wat betreft haar stellingen over het gescheiden zijn van tafel en bed. Zo is bijvoorbeeld niet bekend of en wanneer een echtscheidingsprocedure is gestart.
- 3.7 Over de reden om de betaalpas op 18 oktober 2022 te blokkeren, stelt de commissie het volgende vast. In de bankadministratie staat niet het standpunt dat de consument sinds 14 februari 2023 inneemt namelijk dat ze de betaalpas wilde blokkeren omdat die pas was verloren of vermist. En evenmin staat in de bankadministratie dat de blokkade is uitgevoerd om extra bescherming en zekerheid te creëren, zoals door haar in de mail van 22 februari 2023 is gesteld. De commissie volgt de bank in haar toelichting dat als een betaalpas is verloren of vermist een 'volledige' blokkade wordt opgevoerd omdat op die manier eventueel onbevoegd gebruik van de betaalpas voorkomen kan worden. De bank voegde hieraan toe dat zij de mogelijkheid om te deblokken niet geeft als er vrees bestaat voor oneigenlijk gebruik. Het is om deze redenen dat de commissie de bank volgt in haar toelichting de nadien ingenomen stellingen van de consument over de achtergrond van de blokkade niet aannemelijk te achten.

Wijzigen contactgegevens

- 3.8 Op 28 november 2022 wijzigde ze bij de bank alleen haar telefoonnummer, zo verklaarde de consument. De commissie leidt hieruit af dat zij toen niet haar adres wijzigde. In dat verband wordt opgemerkt dat het adres dat op de in 2021 gesloten betaalrekening-overeenkomst staat hetzelfde adres is dat op het door de bank ingebrachte rekening-afschrift staat, zie hiervoor onder 2.3. Dat, zoals de consument stelde dat zij en de heer X (zie hiervoor onder 2.11) aantoonbaar op andere adressen wonen, is niet op de ingebrachte bankadministratie te baseren en ook niet nader onderbouwd. De enkele stelling van de consument dat zij het door de bank naar aanleiding van de wijziging van de contactgegevens verstuurd sms-bericht niet zou hebben ontvangen, maakt dit niet anders.

Beleid bank over controleren volmacht

- 3.9 Over het in strijd met haar eigen beleid niet controleren van een meer dan één jaar oude volmacht, overweegt de commissie als volgt. De bank heeft onweersproken gesteld dat deze informatie die de consument van de website van de bank haalde van latere datum is.

De bank heeft eveneens onweersproken gesteld dat haar beleid in 2022 anders was en haar handelwijze toen in overeenstemming was met dat toenmalige beleid. Dit interne beleid van de bank hield in dat slechts originele notariële volmachten werden geaccepteerd en de bank uitging van de geldigheid van de volmacht. De bank lichtte toe dat alleen dan met een volmachtgever contact werd opgenomen als er sprake was van gereede twijfel. Het feit dat de algemene volmacht in 1996 was opgesteld vormde daartoe geen aanleiding omdat de volmacht voor onbepaalde tijd was opgesteld en geen aantekening van herroeping bevatte, aldus de bank. Bovendien waren de consument en de heer X gehuwd zowel ten tijde van het opstellen van de volmacht, tijdens het openen van de rekeningen en de bezoeken van de consument aan de bank in 2022, tijdens bezoek van de heer X aan de bank en op het moment van de overboekingen. En ook staat vast dat de bank over de gestelde familiale problematiek niet op de hoogte was.

Geen zorgplichtschending

- 3.10 Gelet op al hetgeen hiervoor is overwogen, wordt de stelling van de consument over de zorgplichtschending van de bank vanwege de volmacht gepasseerd. De bank wist niet van de eventuele herroeping van de volmacht af en was ook niet op de hoogte van de gestelde familiale problematiek.

De bank hoeft geen schadevergoeding te betalen

- 3.11 Omdat in deze procedure de gestelde zorgplichtschending niet is komen vast te staan, is er voor toewijzing van schadevergoeding geen aanleiding.

Excuses

- 3.12 Uit het dossier maakt de commissie op dat de bank probeerde contact op te nemen met de consument, haar uitdrukkelijk liet laten weten haar klacht serieus te nemen en haar afwijzende standpunt toelichtte. De commissie kan niet beslissen over het al dan niet aanbieden van excuses door de bank. Dat veronderstelt een gemoedstoestand die de commissie niet aan partijen kan opleggen.²

4. De beslissing

De commissie wijst de vorderingen af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

² Zie Kifid nrs. 2014-391, 2015-070 en 2023-0512 te raadplegen op www.kifid.nl.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Artikel 3: 76 BW

1 Een oorzaak die de volmacht heeft doen eindigen, kan tegenover een wederpartij die noch van het einde van de volmacht, noch van die oorzaak kennis droeg, slechts worden ingeroepen:

- a. indien het einde van de volmacht of de oorzaak die haar heeft doen eindigen aan de wederpartij was medegedeeld of was bekend gemaakt op een wijze die krachtens wet of verkeersopvattingen meebrengt dat de volmachtgever het einde van de volmacht aan de wederpartij kan tegenwerpen;
- b. indien de dood van de volmachtgever van algemene bekendheid was;
- c. indien de aanstelling of tewerkstelling, waaruit de volmacht voortvloeide, op een voor derden kenbare wijze was beëindigd;
- d. indien de wederpartij van de volmacht op geen andere wijze had kennis gekregen dan door een verklaring van de gevolmachtigde.

2 In de gevallen van het vorige lid is de gevolmachtigde die voortgaat op naam van de volmachtgever te handelen, tot schadevergoeding gehouden jegens de wederpartij die van het einde van de volmacht geen kennis droeg. Hij is niet aansprakelijk indien hij wist noch behoorde te weten dat de volmacht was geëindigd.