

Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2025-0093

(mr. dr. S.O.H. Bakkerus, voorzitter en mr. D. Ernst, secretaris)

Datum uitspraak	5 februari 2025
Klacht van	De consument
Tegen	Uniqua TU S.A., gevestigd ter Warschau, verder te noemen de verzekeraar, vertegenwoordigd door Achmea Schadeverzekeringen N.V., Achmea GlobalNeth, gevestigd te Apeldoorn, verder te noemen de vertegenwoordiger
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitskomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

De auto van de consument is betrokken geweest bij een aanrijding met twee andere voertuigen. Volgens de consument is de tegenpartij aansprakelijk voor de schade, omdat de aanrijding het gevolg is van zijn gevaarlijk rijgedrag. De vertegenwoordiger van de verzekeraar van de tegenpartij heeft de aansprakelijkheid afgewezen, omdat geen causaal verband bestaat tussen de aanrijding en het gevaarlijke rijgedrag van de tegenpartij. De commissie oordeelt dat de vertegenwoordiger terecht de aansprakelijkheid heeft afgewezen, omdat de consument niet heeft aangetoond dat de aanrijding het gevolg was van het gevaarlijke rijgedrag van de tegenpartij. De klacht is ongegrond en de vordering wordt afgewezen.

1. Procedure

- 1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de vertegenwoordiger; 4) de repliek van de consument; 5) de dupliek van de vertegenwoordiger en 6) de aanvullende stukken van consument ter hoorzitting.
- 1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 31 oktober 2024. Op de hoorzitting was de consument aanwezig met de heer [naam 1]. Namens de vertegenwoordiger waren aanwezig: mevrouw [naam 2], jurist en mevrouw [naam 3], klachtbehandelaar.
- 1.3 De consument en de vertegenwoordiger hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

- 2.1 Op 27 oktober 2023 is de zoon van de consument als bestuurder van de auto van de consument betrokken geraakt bij een aanrijding met twee andere auto's op de A-15 ter hoogte van [plaatsnaam].
- 2.2 Direct na de aanrijding heeft de politie ter plaatse een schadeaangifteformulier ingevuld. Uit dat schadeaangifteformulier blijkt dat de auto van de consument achterop het voertuig van de tegenpartij is gereden en dat de tegenpartij achterop de auto van een derde (hierna: de getuige) is gereden.
- 2.3 De politie heeft verder een proces-verbaal opgemaakt waaruit blijkt dat de auto van de consument niet op tijd tot stilstand kon komen en daardoor achterop de auto van de tegenpartij is gereden. Door die aanrijding is de tegenpartij vervolgens achterop de auto van de getuige gereden.
- 2.4 De consument vindt dat de tegenpartij aansprakelijk is voor de schade aan zijn auto. De consument vordert de schade bij de verzekeraar van de tegenpartij. De vertegenwoordiger van de verzekeraar heeft de aansprakelijkheid afgewezen. De consument kan zich niet verenigen achter dat standpunt en heeft een klacht ingediend bij Kifid.

De klacht en vordering

- 2.5 De consument vindt dat de tegenpartij aansprakelijk is voor de schade aan zijn auto die is ontstaan door de aanrijding. Hij vordert dat de vertegenwoordiger de aansprakelijkheid erkent en de schade van € 12.000,- vermeerderd met wettelijke rente hierover vanaf 1 december 2023 volledig vergoedt. Daarbij voert de consument het volgende aan.
- 2.6 De consument heeft een schadeaangifteformulier ingevuld. Op dit schadeaangifteformulier heeft hij aan de zijde van de tegenpartij het vakje 'veranderde van rijstrook' aangevinkt. De consument heeft hierover op de achterzijde van het schadeaangifteformulier toelicht dat het contact tussen de getuige en de tegenpartij het initiële contact was en dat de consument als gevolg van die aanrijding achterop de tegenpartij is gereden.
- 2.7 De consument reed circa 80 kilometer per uur. De tegenpartij probeerde de getuige rechts in te halen. Toen dat niet lukte voegde de tegenpartij strak achter de getuige in. Als reactie hierop gaf de consument een lichtsignaal en verminderde snelheid om weer veilige afstand te houden tot zijn voorganger. De tegenpartij probeerde de auto van de getuige nog te ontwijken, maar hij raakte die auto toch. De zoon van de consument kon de tegenpartij niet meer ontwijken en probeerde het contact zo minimaal mogelijk te houden door naar links te sturen. Volgens de consument is het 'krappe invoegen' gevaarlijk rijgedrag en heeft de tegenpartij hiermee de veilige remweg voor de consument ontnomen.

- 2.8 De getuige verklaart dat de consument achter haar reed op de A15 op gepaste afstand. De tegenpartij probeerde de getuige rechts in te halen, maar daarvoor was onvoldoende ruimte. Daarop voegde de tegenpartij strak achter de getuige in. Toen de getuige snelheid minderde om te anticiperen op het verkeer voor haar, voelde zij dat de tegenpartij achterop haar auto reed. De getuige bevestigt de situatie, zoals de consument die heeft geschetst.
- 2.9 De vertegenwoordiger baseert de afwijzing van de aansprakelijkheid volledig op de verklaring van de getuige. Het standpunt van de vertegenwoordiger geeft geen blijk van een objectieve behandeling van het dossier en er heeft geen gedegen feitenonderzoek plaatsgevonden. Het gevaarlijk rijgedrag van de tegenpartij heeft de veilige remweg van de consument ontnomen. Hierdoor had de consument onvoldoende tijd om te reageren op de aanrijding die voor hem had plaatsgevonden. Hij is daardoor achterop de tegenpartij gereden.

Het verweer

- 2.10 De vertegenwoordiger voert verweer tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Inleiding

- 3.1 De vraag die de commissie moet beantwoorden is of de vertegenwoordiger de aansprakelijkheid voor de aanrijding moet erkennen op grond van artikel 5 Wegenverkeerswet (hierna: WVV). De commissie is van oordeel dat dit niet het geval is en licht haar standpunt nader toe.

Juridisch kader

- 3.2 De consument stelt dat de tegenpartij aansprakelijk is voor de schade aan zijn auto, omdat de aanrijding het gevolg is van het gevaarlijke rijgedrag van de tegenpartij. De vertegenwoordiger betwist dit. Deze zaak gaat over de verdeling van de bewijslast. Artikel 150 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv) is van belang. Daarin staat dat de partij die zich beroept op de rechtsgevolgen van de door haar gestelde feiten (in dit geval de consument), deze feiten zal moeten bewijzen, als deze door de wederpartij (in dit geval de vertegenwoordiger) gemotiveerd worden betwist.

De consument heeft niet aangetoond dat de aanrijding het gevolg is van het gevaarlijke rijgedrag

- 3.3 De consument stelt dat hij door het gevaarlijk rijgedrag van de tegenpartij niet in de gelegenheid is gesteld om voldoende afstand te houden om een aanrijding te voorkomen. De vertegenwoordiger erkent dat voldoende bewijs in het dossier is opgenomen dat het gevaarlijk rijgedrag van de tegenpartij op grond van artikel 5 WVV ondersteunt.

Uit het dossier blijkt niet dat het gevaarlijk rijgedrag van de tegenpartij de oorzaak is van de aanrijding met de auto van de consument. Uit de verklaring van de getuige blijkt dat na het 'krappe invoegen' van de tegenpartij enkele honderden meters zijn gereden voordat de aanrijding plaatsvond. De vertegenwoordiger concludeert hieruit dat de aanrijding tussen de consument en de tegenpartij niet is veroorzaakt door het rijgedrag van de tegenpartij. Dit blijkt ook niet uit het proces-verbaal van de politie. De vertegenwoordiger stelt dat de consument voldoende tijd had om te reageren op het gevaarlijk rijgedrag van de tegenpartij, maar hij verzuimd heeft om voldoende afstand te nemen. Volgens de vertegenwoordiger is de aanrijding veroorzaakt door de zoon van de consument, omdat hij niet voldoende afstand hield tot de auto van de tegenpartij op grond van artikel 19 Reglement Verkeersregels en Verkeerstekens (hierna: RVV).

- 3.4 De commissie volgt het standpunt van de vertegenwoordiger. Gelet op de verklaring van de getuige en het politierapport heeft de consument niet aangetoond dat hij geen mogelijkheid had om te reageren op het rijgedrag van de tegenpartij. De tegenpartij voegde in op de A-15 bij hectometerpaal 122.2 en de aanrijding 1400 meter verder bij hectometerpaal 123.6 plaatsvond. De getuige heeft verklaard dat de tegenpartij na het invoegen op de A-15 de getuige rechts probeerde in te halen. Hiervoor was geen ruimte en daarom voegde de tegenpartij in achter de getuige. De tegenpartij bleef volgens de getuige – en dit is essentieel – vervolgens enkele honderden meters 'bumperkleven' achter de getuige. De zoon van de consument had dan ook voldoende tijd om vaart te minderen om zo de afstand tussen zijn auto en die van de tegenpartij te vergroten. Met een snelheid van circa 80-90 kilometer per uur bieden enkele honderden meters de zoon van de consument voldoende tijd om te reageren op het 'krappe invoegen' van de tegenpartij en de afstand te vergroten, zodat hij een voldoende veilige remweg had.

Conclusie

- 3.5 De commissie oordeelt dat de vertegenwoordiger de aansprakelijkheid van de tegenpartij mocht afwijzen. De klacht van de consument is ongegrond en zijn vordering zal worden afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vorderingen af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Artikel 5 Wegenverkeerswet 1994 (WVW)

Het is een ieder verboden zich zodanig te gedragen dat gevaar op de weg wordt veroorzaakt of kan worden veroorzaakt of dat het verkeer op de weg wordt gehinderd of kan worden gehinderd.

Artikel 19 Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990 (RVV)

De bestuurder moet in staat zijn zijn voertuig tot stilstand te brengen binnen de afstand waarover hij de weg kan overzien en waarover deze vrij is.

Artikel 150 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (RV)

De partij die zich beroept op rechtsgevolgen van door haar gestelde feiten of rechten, draagt de bewijslast van die feiten of rechten, tenzij uit enige bijzondere regel of uit de eisen van redelijkheid en billijkheid een andere verdeling van de bewijslast voortvloeit.