

Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2025-0213

(mr. dr. S.O.H. Bakkerus, voorzitter, mr. R.L.H. IJzerman, mr. dr. H. Wammes, leden en mr. I.M.L. Venker, secretaris)

Datum uitspraak	17 maart 2025
Klacht van	De consument
Tegen	Nationale-Nederlanden Schadeverzekering Maatschappij N.V., gevestigd te Den Haag, verder te noemen de verzekeraar
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit de verzekeringsvoorwaarden

Samenvatting

Opstalverzekering. De consument vordert uitkering onder de verzekering van de schade aan de voorgevel van zijn woonhuis, bestaande uit vochtplekken in het metselwerk, wijken van het metselwerk en de grindbetonplaat en een scheur in de lengte van de grindbetonplaat. De schade is volgens de consument het gevolg van hevige regenval. De verzekeraar betwist dit en stelt onder andere dat de schade niet plotseling door die regenval is ontstaan. Naar het oordeel van de commissie heeft de consument de door hem gestelde schade-gebeurtenis niet aangetoond. De commissie wijst de vordering daarom af.

1. Procedure

- 1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de verzekeraar; 4) de repliek van de consument; 5) de dupliek van de verzekeraar; 6) de aanvullende stukken van de verzekeraar tijdens de hoorzitting, en 7) de reactie daarop van de consument.
- 1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 21 januari 2025. Op de hoorzitting was de consument aanwezig, samen met zijn vertegenwoordiger de heer [naam 1], financieel dienstverlener, en zijn zoon de heer [naam 2]. Namens de verzekeraar waren aanwezig mevrouw [naam 3], klachtcoördinator, de heer [naam 4], legal counsel, en de heer [naam 5], EMN expertise.
- 1.3 De consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

- 2.1 De consument heeft op 9 mei 2015 bij een gevolmachtigde een opstalverzekering voor zijn woonhuis afgesloten bij de verzekeraar. De toepasselijke voorwaarden zijn de Polis-voorwaarden Woonhuisverzekering All-in, versie VM 2200-05 (hierna: de voorwaarden).
- 2.2 Op 18 januari 2023 heeft de consument een opstalschade gemeld bij de verzekeraar. In het schadeformulier heeft hij gemeld: "ontzetting in de voorgevel, oorzaak niet bekend, acuut instortingsgevaar".
- 2.3 In opdracht van de gevolmachtigde heeft de heer [naam 6], expert bij EMN expertise, op 20 januari 2023 een bezoek gebracht aan de woning van de consument. In zijn voorlopig rapport van 1 februari 2023 staat, voor zover relevant:

"Evenement

Medio begin december 2022 constateerde verzekerde voor het eerst vochtplekken in de buitengevel onder de grindbetonplaat. Op 18 januari 2023 constateerde verzekerde bij thuiskomst van zijn werk dat het metselwerk en de grindbetonplaat zijn vervormd wat zich uitte in de buitengevel die ontzet raakte. Hierop heeft verzekerde gelijk zijn aannemer ingeschakeld. Door de ingeschakelde aannemer en verzekerde zijn geen oorzaken gevonden waardoor dit zou kunnen gebeuren.

EMN

Tijdens ons bezoek constateerden wij dat de buitengevel voor een gedeelte naar buiten is gekomen. Wij hebben samen met de aannemer een onderzoek ingesteld naar de oorzaak hiervan. Wij constateerden dat het kit- en voegwerk van de inlooptdouche ter hoogte van de drain en wandtegels niet meer in goede staat is. Wij achten het aannemelijk dat dit een oorzaak zou kunnen zijn. Ook zijn wij van mening dat de gevel niet geheel waterdicht dicht is, mogelijk zijn de gevelankers gaan roesten. Dit in combinatie met het water vanuit de douchehoek waardoor een versnellingsproces is ontstaan en de gevelankers zijn doorgeroest.

(...)

Schadeomvang

Door het water zijn de gevelankers doorgeroest en is het metselwerk onder de grindbetonplaat gescheurd. Voor het herstellen van deze schade zal eerst de grindbetonplaat opnieuw moeten worden bevestigd aan het binnenspouwblad. Vervolgens dient het metselwerk gedeeltelijk te worden uitgetand en opnieuw te worden opgemetseld. Hierbij zal het metselwerk de grindbetonplaat moeten worden gestempeld."

- 2.4 De verzekeraar heeft de claim op 22 maart 2023 telefonisch afgewezen omdat hij op grond van het rapport van EMN tot de conclusie kwam dat sprake was van schade die geleidelijk is ontstaan.

Deze schade is op grond van artikel 3.2.3 van de voorwaarden van dekking uitgesloten. Op 11 augustus 2023 heeft de verzekeraar desgevraagd de afwijzing ook op schrift gesteld.

- 2.5 De consument heeft naar aanleiding van de afwijzing op 4 september 2023 zijn bevindingen weergegeven. Hij schrijft:

"In December 2022 constateerde ik dat mijn muurtje naast de voordeur nat was. Voordien nooit geen last gehad van een natte muur. Na een paar flinke regenbuien werd het steeds erger. In Januari 2023 zag ik dat mijn muurtje ontzet was naast de voordeur. En de betonplaat die op het muurtje rust vertoonde scheuren aan de onderkant van de betonplaat. Al mijn binnenmuren en plafonds zijn droog en geen vochtkringen te zien. Ik heb gaten laten boren in de betonplaat zodat ik de vloer van de douche kon zien die was droog, ook kon ik een stuk binnenmuur zien die was ook droog. Dus mijn conclusie is dat het niet van de douche is maar dat het van het dak af moet komen. Ik vermoed dat het regenwater is dat via de spouw achter de betonplaat is gekomen. Doordat er een laagvezels in de betonplaat zit en deze nat is geworden is deze gaan uitzetten. Waardoor de betonplaat zich naar buiten is gaan drukken en het muurtje daardoor is ontzet. De betonplaat weegt + kg 3000 Aannemer gebeld die heeft gelijk stempels geplaatst i.v.m. instorting voorgevel. Het wordt steeds erger waardoor de schade steeds groter word. Mijn onderzoek begin ook al te werken staat ook al niet waterpas meer. We zijn nu ruim 10 maanden verder."

- 2.6 De verzekeraar heeft de bevindingen van de consument aan zijn expert voorgelegd waarop de heer [naam 5] van EMN expertise op 11 september 2023 een bezoek heeft gebracht aan de woning. In definitieve rapport van de heer [naam 5] van 18 september 2023 staat het volgende:

"Lezing verzekerde
Verzekerde is van mening, dat er medio december 2022 achter de mastgoot langs, een grote hoeveelheid water de spouwmuur ter hoogte van de voorgevel heeft kunnen binnendringen. Op foto's die verzekerde heeft getoond is een opening zichtbaar tussen de mastgoot en de dakafwerking zelf. Volgens verzekerde is dit in de betonnen grindplaat terecht gekomen, die is geplaatst boven het raamkozijn van de begane grond en een buitenspouwblad waartegen de schuur aan de voorzijde van de woning is gesitueerd. Vezels in de grindplaat zouden volgens verzekerde door de inwerking van water uitgezet zijn, wat weer tot uitzetting van de betonnen grindplaat zou hebben geleid. Dit met het volgens verzekerde naar buiten drukken van het eerdergenoemde buitenblad tot gevolg.

Verzekerde heeft inmiddels de grindplaat door een aannemersbedrijf laten onderstempelen en twee kernboringen laten uitvoeren in de grindplaat.

Oorzaak/bevindingen EMN

Wij hebben tijdens ons bezoek meerdere woningen geïnspecteerd in de straat waar verzekerde woonachtig is. Bij meerdere woningen doet zich nagenoeg hetzelfde schadebeeld voor. Het metselwerk van een penant bij de voordeur van deze woningen wordt naar buiten gedrukt op het punt waar de betonnen grindplaat is opgelegd. De grindplaat in de woning van uw verzekerde is aan de binnenzijde naar onze mening niet of niet afdoende verankerd aan de zijgevels of verdiepingsvloer.

Hierdoor is het drukkend gewicht van de grindplaat op de uit metselwerk bestaande voorgevel te groot geworden met deformatie van het metselwerk tot gevolg. Het betreft hier een bouwkundig probleem wat zich gedurende de afgelopen jaren heeft gemanifesteerd. Een probleem dus van constructieve aard. Er zal een constructeur moeten worden benaderd om verder onderzoek te verrichten en een advies te verstrekken om de grindplaat op een juiste manier te verankeren.

Naar onze mening kan er geen water de grindplaat binnengedrongen zijn. Indien dit het geval was geweest zoals verzekerde stelt, had er namelijk een enorme hoeveelheid water de woning moeten zijn binnengedrongen via kozijnen ter hoogte van de eerste verdieping. Dit is niet het geval. In de woning is geen enkele vochtplek aan de binnenzijde zichtbaar. Ook zou de grindplaat vanaf de buitenzijde van de woning bestand moeten zijn tegen water, aangezien hemelwater vanaf de buitenzijde met regelmaat op deze grindplaat terecht komt."

- 2.7 Per e-mail van 21 september 2023 heeft de gevolmachtigde de vertegenwoordiger en tussenpersoon van de consument laten weten dat uit het rapport van EMN blijkt dat er een probleem is van constructieve aard waarvoor op grond van artikel 3.2.4 van de voorwaarden geen dekking bestaat en dat geen sprake is van een plotseling van buiten komend onheil.
- 2.8 De consument heeft een bouwkundige inspectie laten uitvoeren door Wooncheck. Wooncheck heeft de woning op 31 januari 2024 geïnspecteerd. In het rapport van 7 februari 2024 staat:

"Aangetroffen situatie

[naam consument] geeft aan dat medio december 2022 bij hevige regenval de goot tegen de gevel van de woning is overgelopen. Hierbij is een grote hoeveelheid water is de spouw gelopen. (...)

Het onderzoek

Verschillende woningen van het zelfde type vertonen enige scheurvorming op de penant naast de voordeur. Deze ontstaan door thermische werking van de betonnen delen in en om het gebouw te opzichte van het metselwerk.

Woningstichting [naam woonstichting] uit [plaatsnaam] heeft een uitgebreid onderzoek laten uitvoeren bij een deel van de ca. 450 woningen in deze wijk. Deze woningen zijn uit de zelfde periode en zijn gelijk uitgevoerd.

(...)

Dit onderzoek heeft aangetoond dat de betonplaten noch de bevestiging hiervan geen enkel risico vormen voor de veiligheid voor de woningen. (...)

Oorzaak

Het hemelwater dat bij o.a. de hevige regenbui in 2022 de goten heeft doen overlopen heeft er voor gezorgd dat de vezelplaat die als isolatie tussen de plaat is aangebracht is gaan zwellen. (...) Hierdoor is de verankering zoals omschreven in het bestek en de bouwtekeningen los gelaten zijn. Hierdoor is de betonnen gevelplaat losgelaten en is door thermische werking van de betonplaat scheurvorming in gevel ontstaan."

- 2.9 De heer [naam 5] van EMN expertise heeft als volgt op het rapport van Wooncheck gereageerd.

"Wij zijn van mening dat er geen water vanuit de goot in de spouw gelopen kan zijn. De spouw bevindt zich namelijk onder het gevelement. De rapporteur heeft deze lezing dan ook niet gecheckt.

(...)

Resumerend zijn wij van mening dat de scheurvorming van oudere datum is en dat er geen enkele causaliteit is tussen de scheurvorming en het overlopen van de goot.

Daarnaast achten wij het gezien de detaillering onwaarschijnlijk dat er sprake is van instortingsgevaar zoals de opsteller van dit rapport suggereert."

- 2.10 De verzekeraar heeft zijn standpunt gehandhaafd en de schadeclaim opnieuw afgewezen op grond van artikel 3.2.3 van de voorwaarden, waarin staat dat geleidelijk ontstane schade van dekking is uitgesloten.

- 2.11 In opdracht van de consument heeft Bouweservice [bedrijf], op 18 april 2024, een offerte uitgebracht voor het vervangen van de uitgezette betonnen gevelplaat. Het herstel is geoffreerd voor een bedrag van € 43.675,- incl. BTW. Bouwservice [bedrijf] heeft daarnaast, in zijn e-mail van 24 april 2024 zijn bevindingen weergegeven:

"Het is zeer aannemelijk dat de isolatielaag in de betonplaat de oorzaak is dat de plaat uitwijkt naar buiten, en inmiddels ook na binnen begint te wijken. De oorzaak is inderdaad vocht.

Scheurvorming in het penant, wat bij meerdere woning waarneembaar is, is het gevolg dat de samengestelde betonplaat anders werkt als het onderliggend metselwerk. (...)

De oorzaak is indringing van vocht, dit kan doordat de goot is overgelopen en water via de spouw van de topgevel op de verkeerde plaats terecht is gekomen. Het kan ook ter plaatse van het koppelstuk in de waterslag zijn. Dit zal bij normale regenval voldoende (spat) waterdicht zijn.

Bij langdurige regelval, of water wat over de kozijnen en gevel is gelopen kan het water op de bovenzijde van de betonplaat is gelopen door deze aansluiting.

Bij meerdere woningen is te zien dat er (haar) scheuren in de platen zijn gekomen. De situering van deze hoekwoning en het openstaan van de scheur kan ook de oorzaak zijn dat er in de loop van de jaren, of bij het overlopen van de goot vocht in de plaat is gekomen.

Aan de hand van het opgestelde rapport en wat wij hebben waar genomen is het zeer waarschijnlijk dat het verdikken van de plaat is ontstaan door vocht intreding.

De oorzaak kan niet alleen bij thermische werking liggen, want dan hadden veel meer woningen in de wijk dit probleem moeten hebben.”

- 2.12 In opdracht van de consument heeft Wooncheck op 10 mei 2024 opnieuw een opname gedaan van de staat van de voorgevel. Bij gelegenheid van de repliek heeft de consument een tweede rapport van Wooncheck overgelegd, met datum 17 mei 2024. In dit rapport staat de volgende samenvatting:

“De waterschade aan de voorgevel is duidelijk een gevolgschade van de hevige regenval gecombineerd met een sterke zuid/zuidwesten wind.

Schade is verergerd door meerdere hevige regenbuien van de laatste maanden en de langdurige procedure veroorzaakt door de afwijzingen en de tijd die het onderzoek nodig had. Mogelijk heeft de inspecteur van EML onvoldoende tijd genomen om de situatie goed te kunnen beoordelen. Mogelijk heeft het boren van de inspectiegaten op de verkeerde plaats hem misleid.

Naar onze mening is bij deze onomstotelijk vastgesteld dat de verzakking van de betonnen muurplaat veroorzaakt is door waterschade. Het water is grotendeels vanuit de doorgetrokken rechter zijgevel waar het laatste steunpunt van de goot is in de constructie terecht gekomen: zichtbaar aan de mineraalbloeding op die plaats. Hierdoor zijn bevestigingen aan de rechterzijde van de woning losgelaten en is de houtwolcementplaat die de betonplaat een vorm van isolatie had moeten geven verzadigd geraakt. Met als gevolg dat de plaat is gaan schuiven en gestut diende te worden om instorting te voorkomen. Zonder deze stutting is de voorgevel van de woning levensgevaarlijk. Deze zal echter nog verergeren wanneer de procedure nog langer gerekt wordt.”

- 2.13 De consument en de verzekeraar hebben geen overeenstemming bereikt over de schadeclaim van de consument. Daarom heeft de consument een klacht bij Kifid ingediend.

De klacht en vordering

- 2.14 De consument vordert uitkering onder de verzekering van de schade aan de voorgevel van zijn woonhuis, bestaande uit vochtplekken in het metselwerk, wijken van het metselwerk en de grindbetonplaat en een scheur in de lengte van de grindbetonplaat. Ter onderbouwing stelt de consument, kort weergegeven, het volgende.
- 2.15 De schade aan de voorgevel van de woning is een waterschade met als oorzaak hevige regenval in december 2022 waarbij water van het dak van het woonhuis, achter de betonplaat is gelopen. Het isolatiemateriaal achter deze plaat is nat geworden en uitgezet. Als gevolg hiervan is de betonplaat aan de voorgevel naar voren gekomen en is dreigend instortingsgevaar ontstaan. De oorzaak van de schade is van buitenkomend water. Deze oorzaak is vastgesteld door Wooncheck en Bouwbedrijf [bedrijf].
- 2.16 De verzekeraar gaat voorbij aan de door deskundigen vastgestelde oorzaak en focust zich slechts op de gevolgschade als een schade van een proces van langere tijd. Daarbij beroept de verzekeraar zich op rapporten van EMN die niet nauwkeurig zijn en waarin conclusies zijn getrokken op basis van vermoedens en aannames en zonder dat gedegen onderzoek is gedaan.

Het verweer

- 2.17 De verzekeraar voert verweer tegen de stellingen van de consument. Samengevat voert de verzekeraar aan dat de consument niet heeft aangetoond dat de schade plotseling is ontstaan door de hevige regenval in december 2022. Bovendien is de dekking uitgesloten, omdat de schade geleidelijk is ontstaan door de thermische werking van de betonnen delen in en om het gebouw. Daarnaast is sprake van een constructiefout in de woning doordat de grindbetonplaat niet verankerd is aan de zijgevel en/of de verdiepingsvloer.

3. De beoordeling

Inleiding

- 3.1 De commissie begrijpt dat de consument zich in een nare situatie bevindt die grote financiële gevolgen voor hem kan hebben en dat de consument geconfronteerd is met onzekerheden. De commissie vindt dit vervelend voor de consument. Zij moet echter een juridisch, zakelijk oordeel geven over de vraag of de consument recht heeft op dekking voor de schade onder de verzekering.
- 3.2 Daarbij gaat het om de vraag of de verzekeraar de schadeclaim van de consument mocht afwijzen op grond van de voorwaarden. De commissie is van oordeel dat de verzekeraar dat mocht en zij zal dat hierna uitleggen.

De door partijen overgelegde rapporten en verklaringen

- 3.3 De consument stelt dat de schade aan zijn woonhuis is veroorzaakt door hevige lokale regenval in december 2022. Volgens de consument is hierdoor water achter de grindbetonplaat op de gevel van het woonhuis gekomen, het isolatiemateriaal achter de grindbetonplaat door het vocht uitgezet en de grindbetonplaat naar buiten gedrukt. De grindplaat kwam daardoor op de muur te rusten en het aanzienlijke gewicht ervan heeft voor scheurvorming in het metselwerk van die muur gezorgd. De verzekeraar betwist deze lezing van dat de consument over de schadetoedracht. De verzekeraar stelt dat de schade niet pas door de regenval in december 2022 maar geleidelijk is ontstaan door thermische werking van de betonnen delen in en om het gebouw en door het ontbreken van verankering.
- 3.4 Op grond van artikel 150 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering geldt als uitgangspunt dat de partij die zich beroept op de rechtsgevolgen van de door haar gestelde feiten haar stelling moet bewijzen. Gelet op de gemotiveerde betwisting door de verzekeraar, ligt het op de weg van de consument om zijn stelling dat de schade is gedekt, te bewijzen. De consument heeft ter onderbouwing van zijn standpunt twee rapporten van Wooncheck overgelegd en een verklaring van Bouwservice [bedrijf].
- 3.5 Het rapport van Wooncheck van 7 februari 2024 vermeldt onder 'Aangetroffen situatie' de verklaring van de consument dat medio december 2022 bij hevige regenval de goot tegen de gevel van de woning is overgelopen. Onder 'Oorzaak' herhaalt Wooncheck deze verklaring van de consument. De commissie is van oordeel dat dit geen deugdelijke onderbouwing is die is gestoeld op onderzoek van Wooncheck. Verder heeft Wooncheck in zijn rapport opgenomen dat de woningstichting in het verleden onderzoek heeft laten uitvoeren bij een deel van de woningen uit de wijk, die uit dezelfde periode zijn en gelijk zijn uitgevoerd. Het onderzoek heeft aangetoond dat de betonplaten en de bevestiging hiervan geen enkel risico vormen voor de veiligheid voor de woningen. Wooncheck heeft ook in het rapport vermeld dat de verschillende woningen van hetzelfde type enige scheurvorming op de penant naast de voordeur vertonen die is ontstaan door thermische werking van de betonnen delen in en om het gebouw ten opzichte van het metselwerk. De commissie is van oordeel dat deze informatie van Wooncheck geen overtuigend bewijs oplevert dat de schade aan de woning van de consument door hevige regenval in december 2022 is ontstaan.
- 3.6 In het tweede rapport van Wooncheck, van 17 mei 2024, wordt opnieuw het overlopen van de goot als oorzaak genoemd. Daarin staat dat bij een combinatie van sterke zuidwesten wind en hevige regenval water achter de goot op het kozijn en in de spouw terecht kan komen en dat de verzakking van de betonnen muurplaat is veroorzaakt door waterschade. Ook dit rapport is, mede gelet op de betwisting van deze stelling door de verzekeraar, niet voldoende gemotiveerd en overtuigend om het overlopen van de goot als oorzaak van de schade aannemen.

- 3.7 Bouwservice [bedrijf] schrijft in zijn mail van 25 april 2024 dat de oorzaak van het naar buiten wijken van de betonplaat vocht is. De scheurvorming in het penant is het gevolg van het feit dat de betonplaat anders werkt dan het onderliggend metselwerk. Voor het indringen van vocht noemt Bouwservice [bedrijf] verschillende mogelijke oorzaken. Enerzijds wordt als mogelijkheid genoemd het overlopen van de goot. Anderzijds wordt erop gewezen dat bij meerdere woningen is te zien dat er (haar)scheuren in de platen zijn gekomen. De situering van de hoekwoning van de consument en het openstaan van de scheur kan volgens Bouwservice [bedrijf] ook de oorzaak zijn dat er in de loop van de jaren vocht in de plaat is gekomen. De commissie stelt vast dat Bouweservice [bedrijf] niet met zekerheid heeft kunnen vaststellen dat de schade zoals de consument die claimt het gevolg is van het overlopen van de goot.
- 3.8 Tegenover die door de consument aangedragen bewijsmiddelen heeft de verzekeraar het rapport van de heer [naam 5] overgelegd. Daarin staat dat er geen water de grindplaat binnengedrongen kan zijn omdat er in dat geval ook vochtplekken aan de binnenzijde van de woning zichtbaar hadden moeten zijn. Verder heeft de verzekeraar ter zitting aanvullende stukken overgelegd waaronder een reactie op het bericht van Bouwservice [bedrijf] met een onderbouwing waarom het overlopen van de goot niet de oorzaak van de schade kan zijn. Als onderbouwing wordt genoemd dat vanuit de goot geen water de spouw in kan zijn gelopen omdat de spouw zich onder het gevelement bevindt en er geen gevolgschade in de woning is aangetroffen, hetgeen wel het geval had moeten zijn. Er kan hooguit water langs de gevel zijn gestroomd en de scheurvorming is van oudere datum. De conclusie is dat er geen enkele causaliteit tussen de scheurvorming en het overlopen van de goot bestaat. Hoewel de aard van dit stuk dat de verzekeraar heeft ingebracht, niet duidelijk is omdat het niet is voorzien van een naam en datum, heeft de consument dit niet onderbouwd weerlegd. De commissie neemt het dus mee in haar beoordeling.
- 3.9 De verzekeraar heeft ter onderbouwing van zijn standpunt ook een voorlopig rapport van de EMN-expert de heer [naam 6] ingebracht en een definitief rapport van EMN expertise van de heer [naam 5]. In het rapport van [naam 6] staat dat het om vocht-/ roestschade gaat maar is een onjuiste oorzaak genoemd, namelijk kitnaden in de badkamer. Dit rapport is door het rapport van de heer [naam 5] en het eigen onderzoek van de consument achterhaald. De heer [naam 5] heeft in zijn rapport een andere oorzaak genoemd en stelt dat het schadebeeld bij meerdere woningen in de straat zichtbaar is en dat de grindbetonplaat onvoldoende aan de zijgevels en/of verdiepingsvloer is verankerd. Ter zitting heeft de verzekeraar aanvullende informatie overgelegd waaruit blijkt dat soortgelijke woningen ook problemen hadden door het ontbreken van een deugdelijke verankering van de grindbetonplaat aan de gevel.
- 3.10 De commissie komt tot de volgende slotsom. In geen van de overgelegde rapporten wordt plotselinge, hevige regenval als beslissende oorzaak van de schade aan de woning aannemelijk gemaakt. Uit de rapporten volgt eerder dat het om een geleidelijk proces gaat. Hoe dit proces zich precies heeft voltrokken, is niet duidelijk geworden.

Wel staat vast dat de consument niet heeft aangetoond dat de schade aan zijn woning is veroorzaakt door de hevige regenval in december 2022. Daarom heeft de consument geen recht op uitkering van zijn schade onder de voorwaarden. De klacht van de consument is daarmee ongegrond, zodat zijn vordering zal worden afgewezen.

- 3.11 De commissie hecht er tot slot aan nog het volgende op te merken. De verzekeraar heeft tijdens de mondelinge behandeling aanvullende stukken ingediend. Het ging om oude stukken waarover de verzekeraar al eerder kon beschikken. Die stukken had de verzekeraar dan ook eerder kunnen en moeten inbrengen. De consument heeft tijdens de mondelinge behandeling gezegd dat hij de stukken wel wilde inzien, zodat de commissie de stukken heeft toegelaten. De consument heeft op die stukken ook gereageerd. Er is dus voldoende sprake van hoor en wederhoor.

Ambtshalve toetsing

- 3.12 Voor de beoordeling van de klacht zijn de artikelen 2.1, 2.1.1, 3.1, 3.2.3 en 3.2.4 van de voorwaarden van belang. Deze bedingen zijn door de commissie getoetst aan het Europese en Nederlandse (consumenten)recht waarvoor ambtshalve toetsing geldt en de commissie acht het beding niet in strijd met deze regelgeving.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit de verzekeringsvoorwaarden

Polisvoorwaarden Woonhuisverzekering All-in, versie VM 2200-05

2. Omschrijving van dekking

Dekking Woonhuis All-in

Artikel 2.1 Omvang van de dekking

Deze verzekering dekt:

- Materiële schade aan uw eigen woonhuis of andere verzekerde eigendommen;
- (...)

Een overzicht van oorzaken vindt u onder het hoofdstuk gedekte gebeurtenissen.

(...)

2.1.1 Gedekte gebeurtenissen

We spreken van een gedekte gebeurtenis als uw woonhuis of andere verzekerde eigendommen schade oplopen door:

- a. een plotselinge oorzaak van buitenaf, die u niet kon voorzien of verwachten. Dus niet als uw eigendommen uit zichzelf kapot gaan of roesten;
- b. een eigen gebrek: een mankement dat plotseling optreedt en dat u niet kon voorzien of verwachten. (...)

3 Uitsluitingen

Artikel 3.1 Algemene uitsluitingen

In sommige gevallen ontvangt u geen vergoeding voor uw schade. Dat noemen we uitsluitingen. De algemene uitsluitingen voor onze verzekeringen vindt u in het hoofdstuk Uitsluitingen van de polisvoorwaarden ZPP. De specifieke uitsluitingen voor de Woonhuisverzekering All-in vindt u hieronder.

Artikel 3.2 Uitsluitingen Dekking Woonhuisverzekering All-in

3.2.3 Geleidelijk ontstane schade

U ontvangt geen vergoeding voor schade die veroorzaakt is door:

- a. slijtage, verkleuring, veroudering, vervorming, verrotting en corrosie (roestvorming);
- b. insecten, ongedierte, marterachtigen, zoals een marter of een bunzing, bacteriën, virussen, schillen- en zwamvorming en plantengroei;
- c. (grond)verzakking en (grond)verschuiving. Dat geldt ook als dit een gevolg is van (hevige lokale) neerslag of een lekke waterleiding of verwarmingsinstallatie.

3.2.4 Voorzienbare / verwachte gebeurtenissen

U ontvangt geen vergoeding voor schade die ontstaan is door een gebeurtenis die te voorzien of te verwachten was. Daarbij gaat het bijvoorbeeld om schade die ontstaan is:

(...)

d. constructie-, montage- of installatiefouten.

(...)