

Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2025-0320

(mr. M.E.J. Bracco Gartner, voorzitter en mr. R.G. de Kruif, secretaris)

Datum uitspraak	22 april 2025
Klacht van	De consument
Tegen	Knab N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

Samenvatting

Effectenlease. Verjaring. De consument had van 2000 tot en met 2005 een Sprintplan. Hij vordert bij de bank een schadevergoeding vanwege het tegenvallende rendement. De commissie is van oordeel dat zijn vordering tot een schadevergoeding is verjaard. De vordering wordt afgewezen.

1. Procedure

- 1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de bank; 4) de repliek van de consument; 5) de reactie van de bank waarin zij heeft gemeld af te zien van dupliek.
- 1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.
- 1.3 De consument en de bank hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

- 2.1 De consument heeft in 2000 een zogeheten Sprintplan-overeenkomst (hierna: Sprintplan) afgesloten bij een rechtsvoorganger van de bank. Daarbij is een certificaat met bijbehorende algemene voorwaarden aan de consument verstrekt. Het betrof een effectenleaseproduct met een looptijd van 5 jaar.
- 2.2 Het Sprintplan had als ingangsdatum 1 mei 2000 en het bij aanvang geleende bedrag bedroeg fl. 22.500,00. Daarmee werd belegd in een beleggingsfonds. Het door de consument te betalen maandbedrag bedroeg fl. 150,00. Het Sprintplan kende een garantiewaarde van fl. 22.500,00.

- 2.3 Bij brief van 13 mei 2005 is de consument erover geïnformeerd dat zijn Sprintplan op 30 april 2005 is geëindigd. Daarbij heeft de bank het volgende bericht:
“Gezien de negatieve ontwikkeling van de afgelopen periode op de beurs heeft de belegging in het AEGON GarantieFonds helaas een negatief rendement opgeleverd. U ontvangt dan ook geen uitkering uit uw SprintPlan. Onderstaand treft u de berekening van het resultaat van uw SprintPlan.
U heeft 2.250(...) participaties met een dagwaarde van EUR 4,54 per participatie EUR 10.210,05*
Minus het door Spaarbeleg geleende bedrag *EUR 10.210,05*
Resultaat van uw SprintPlan *EUR 0,00”*
- 2.4 De consument heeft zich gemeld bij Stichting [naam stichting], een stichting opgericht voor (vermeende) gedupeerden van Sprintplan (spaarbeleg).
- 2.5 In februari 2005 heeft de consument een brief met de volgende inhoud naar de (rechtsvoorganger van de) bank gestuurd:
“Hierbij deel ik u mede dat ik volledig achter de brief van (...), advocaat van Stichting [naam stichting], aan Aegon Bank N.V. (Spaarbeleg) d.d. 17-06-2003 sta.
Ik beroep mij op vernietiging op grond van dwaling van de door mij afgesloten sprintplannen met de nummers: (...)
en vorder vergoeding van alle schade bestaande uit de door mij betaalde inleg, eventuele andere betalingen in verband met verlaging c.q. beëindiging van de Sprintplannen, de wettelijke rente hierover althans het gemiste rendement en eventuele kosten.
Ik verzoek u deze bedragen binnen 14 dagen aan mij terug te betalen en mij schriftelijk te bevestigen dat voornoemde Sprintplannen (voor zover nog lopend) zonder verdere nadelige gevolgen voor mij ongedaan zijn gemaakt.
Deze brief is mede bedoeld om eventuele verjaringstermijnen te stuiten. Alle rechten worden uitdrukkelijk voorbehouden. Zonodig wordt hierbij de wettelijke rente aangezegd.”
- 2.6 Bij brief van 5 oktober 2009 is de consument door Stichting [naam stichting] geïnformeerd naar aanleiding van een uitspraak van de Hoge Raad in een rechtszaak van [naam stichting]. In die brief heeft [naam stichting] ook gewezen naar haar website voor het laatste nieuws over de zaak.
- 2.7 De consument heeft in verband met zijn ongenoegens over het Sprintplan, in 2005 en in 2008, een brief verstuurd naar de (vermeende) intermediair via wie hij destijds het Sprintplan heeft afgesloten of die de contactpersoon zou zijn geweest. De consument heeft gesteld nooit een reactie daarop te hebben ontvangen.
- 2.8 In februari 2024 heeft de consument, kennelijk mede naar aanleiding van bepaalde berichtgeving in de media, een brief gestuurd naar de bank in verband met zijn ontevredenheid over het Sprintplan en de bank om een compensatie of schadevergoeding verzocht.

- 2.9 De bank heeft bij brief van 14 maart 2024 geantwoord dat de consument geen aanspraak kan maken op de *compensatie van A.S.R. omtrent beleggingsverzekeringen van Aegon* omdat dat over beleggingsverzekeringen gaat en het Sprintplan een effectenlease product is dat daar niet onder valt.
- 2.10 De consument heeft vervolgens 3 april 2024 zijn klacht over de bank bij Kifid ingediend. Omdat de interne klachtprocedure nog niet helemaal leek te zijn doorlopen, heeft Kifid de klacht op 5 april 2024 doorgestuurd naar de bank en de consument daarover geïnformeerd.
- 2.11 De consument heeft vervolgens per e-mail van 6 december 2024 laten weten dat hij in al die tijd geen reactie meer van de bank had ontvangen. Op 10 december 2024 is de klacht daarom alsnog door Kifid in behandeling genomen.

De klacht en vordering

- 2.12 De consument klaagt over het tegenvallende rendement, of het feitelijke gebrek aan rendement, van het Sprintplan dan wel de nutteloosheid van het product. Volgens de consument heeft het product hem alleen maar geld gekost, namelijk vijf jaar lang fl. 150,- per maand, en is eigenlijk sprake geweest van diefstal en/of van een zwendel. Het Sprintplan heeft niet opgebracht wat hem daarvan was voorgespiegeld. De consument houdt de bank daarvoor aansprakelijk en vordert teruggave van alle door hem betaalde bedragen.

Het verweer

- 2.13 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Is de klacht behandelbaar?

- 3.1 Voor zover de bank heeft aangevoerd dat de klacht van de consument over zijn Sprintplan niet meer door Kifid kan worden behandeld, merkt de commissie op dat de consument in februari 2024 de bank heeft aangeschreven omdat hij dacht in aanmerking te kunnen komen voor een compensatieregeling voor het Sprintplan. De bank heeft daar op 14 maart 2024 op gereageerd. Daarna heeft de consument zijn klacht bij Kifid ingediend. Zoals hierboven (onder 2.9 en 2.10) is toegelicht, is de klacht van de consument op 10 december 2024 in behandeling genomen. De klacht gaat om de vraag of hij in aanmerking komt voor een schadevergoeding in verband met zijn Sprintplan, een effectenleaseproduct. In zoverre acht de commissie de klacht van de consument wel behandelbaar.

Hoe beoordeelt de commissie de klacht?

- 3.2 Het meest verstrekkende verweer van de bank is het verweer dat de (gestelde) vordering van de consument uit hoofde van het Sprintplan is verjaard op grond van artikel 3:310 lid 1 van het Burgerlijke Wetboek (BW). Hieronder wordt toegelicht dat dit verweer slaagt. De commissie komt daardoor niet toe aan een verdere inhoudelijke beoordeling van de klacht.

Wanneer is sprake van verjaring?

- 3.3 Op grond van artikel 3:310 lid 1 BW verjaart een rechtsvordering tot vergoeding van schade door verloop van vijf jaren na de aanvang van de dag, volgende op die waarop de benadeelde zowel met de schade als met de daarvoor aansprakelijke persoon bekend is geworden. Bij toepassing van de lange – absolute – verjaringstermijn van twintig jaar is het objectief gegeven tijdstip waarop de schadeveroorzakende gebeurtenis plaatsvond beslissend en doet niet ter zake of de benadeelde op dat moment van het bestaan van de vordering op de hoogte was
- 3.4 Uit vaste rechtspraak van de Hoge Raad volgt dat de eis dat de benadeelde bekend is geworden met zowel de schade als de daarvoor aansprakelijke persoon zo moet worden opgevat dat het hier gaat om een daadwerkelijke bekendheid, zodat het enkele vermoeden van het bestaan van schade niet volstaat. De verjaringstermijn van art. 3:310 lid 1 BW begint pas te lopen op de dag na die waarop de benadeelde daadwerkelijk in staat is een rechtsvordering tot vergoeding van de door hem geleden schade in te stellen.¹ Voor het gaan lopen van de verjaringstermijn is niet vereist dat de benadeelde – behalve met de feiten en omstandigheden die betrekking hebben op de schade en de daarvoor aansprakelijke persoon – ook daadwerkelijk bekend is met de juridische beoordeling van die feiten en omstandigheden.² Dit betekent evenmin dat is vereist dat de benadeelde steeds ook met de (exacte) oorzaak van de schade bekend is.³ Het antwoord op de vraag op welk tijdstip de verjaringstermijn is gaan lopen, is afhankelijk van alle relevante omstandigheden.⁴
- 3.5 De commissie stelt vast dat de consument in ieder geval in 2005 al op de hoogte was van mogelijke (veronderstelde) gebreken aan zijn Sprintplan (zie 2.4). De overeenkomst (het Sprintplan) is al op 30 april 2005 geëindigd zonder verdere uitkering. Daarmee is de consument ook bekend geworden met het beleggingsverlies dat hij als schade vordert. De consument was voorts op de hoogte van de rechtszaken die over effectenlease-overeenkomsten werden gevoerd. Bij brief van 5 oktober 2009 heeft hij daar van Stichting [naam stichting] nog informatie over ontvangen (zie 2.6). Het is evenwel aan de consument om (mogelijke) schadevergoedingsvorderingen tegenover de bank tijdig te stuiten.

¹ Zie de uitspraak van de Hoge Raad van 24 januari 2003, ECLI:NL:HR:2003:AF0694, te vinden op www.rechtspraak.nl.

² Zie de uitspraak van de Hoge Raad van 26 november 2004, ECLI:NL:HR:2004:AR1739.

³ Zie uitspraak van de Hoge Raad van 20 februari 2004, ECLI:NL:HR:2004:AN8903.

⁴ Zie uitspraak van de Hoge Raad van 14 november 2014, ECLI:NL:HR:2014:3240.

Uit de overgelegde stukken blijkt dat de consument de bank uitsluitend in 2005 heeft aangesproken. Voor zover dit als geldige stuitingshandeling kan worden aangemerkt, is zijn vordering tot schadevergoeding in 2010 verjaard. Het is niet gesteld of gebleken dat de consument na 2005 nog stuitingsbrieven aan de bank heeft verstuurd. De consument heeft zich pas weer in 2024 bij de bank gemeld vanwege een mogelijk recht op een schadevergoeding of compensatie.

- 3.6 De brieven die de consument in 2005 en 2008 heeft gestuurd aan de (vermeende) intermediair via wie hij het Sprintplan had afgesloten, kunnen in dit geval niet tegen de bank worden ingeroepen. Zelfs als deze brieven als stuitingshandelingen kunnen worden beschouwd, is de verjaringstermijn inmiddels ruim verstreken.
- 3.7 De bank heeft in 2024 vervolgens toegelicht dat de compensatieregeling waar de consument (kennelijk) naar heeft verwezen geen betrekking heeft op effectenlease-producten, maar een regeling is voor (bepaalde) beleggingsverzekeringen.

Wat is de conclusie?

- 3.8 De commissie concludeert dat een mogelijke schadevordering van de consument op de bank is verjaard. De commissie komt daarom niet toe aan een verdere inhoudelijke beoordeling van de klacht. De vordering van de consument moet worden afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 oktober 2023, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: www.kifid.nl