

Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2025-0363

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. M.J. Zoetelief-Verbaan, secretaris)

Datum uitspraak	9 mei 2025
Klacht van	De consument
Tegen	Unigarant N.V., gevestigd te Hoogeveen, gevolmachtigde van UVM Verzekeringsmaatschappij N.V., verder te noemen de gevolmachtigde
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit de toepasselijke verzekeringsvoorwaarden

Samenvatting

Fietsverzekering. Diefstal. De elektrische fiets van de consument is uit zijn berging gestolen. De gevolmachtigde heeft de claim van de consument afgewezen omdat hij niet aan de in de verzekeringsvoorwaarden opgenomen verplichting bij diefstal heeft voldaan. Zo stond de elektrische fiets niet op slot en hing de reservesleutel in de berging. De commissie is van oordeel dat de gevolmachtigde de claim heeft mogen afwijzen. De vordering wordt afgewezen.

1. Procedure

- 1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument en 3) het verweerschrift van de gevolmachtigde.
- 1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.
- 1.3 De consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

- 2.1 De consument heeft een fietsverzekering (hierna: de verzekering) afgesloten, waarop de verzekeringsvoorwaarden 'ANWB Fietsverzekering FTS AND' (hierna: de voorwaarden) van toepassing zijn. De voor deze zaak relevante bepalingen van de voorwaarden zijn in de bijlage bij deze uitspraak opgenomen.

- 2.2 Op 23 augustus 2024 is de elektrische fiets van de consument uit zijn berging gestolen. Hierbij is de deur van de berging geforceerd. De consument heeft aangifte van de diefstal gedaan bij de politie. In het proces-verbaal is onder meer het volgende opgenomen:

"Mijn fiets zonder accu is gestolen die verzekert is uit mijn berging maar eerst raakt 2 de hang sloot zoek ik dacht back out nu mijn fiets gestolen en mijn reserve sleutel ook. De berging kan je niet in zonder toestemming van bewoners. Je hebt hier een certificaat sleutel voor nodig. Mijn reserve sleutel zaten achter mijn eigen berging deur dus je moet de deur forceren om deze sleutel te pakken krijgen (...)"

- 2.3 De consument heeft voor de schade, bestaande uit de diefstal van de elektrische fiets, een claim ingediend bij de gevolmachtigde. De gevolmachtigde heeft de claim op 29 augustus 2024 afgewezen omdat de consument niet alle fietssleutels heeft overgelegd. De consument heeft naar aanleiding van de afwijzing van de gevolmachtigde bezwaar gemaakt, waarbij de consument zich op het standpunt heeft gesteld dat de elektrische fiets in een afgesloten berging stond.

- 2.4 Op 30 augustus 2024 heeft de gevolmachtigde het afwijzende standpunt gehandhaafd. De gevolmachtigde heeft de consument daarbij het volgende bericht:

"U heeft een schade bij ons gemeld. Wij vergoeden deze schade niet. Ik begrijp dat dit vervelend nieuws voor u is. In deze brief geef ik u graag meer uitleg.

Waarom vergoeden wij uw schade niet?

Uit uw proces verbaal en uw mail die u ons had gestuurd blijkt dat uw fiets niet op slot stond in de berging. Ook lag uw reserve sleutel achter uw eigen berging deur. Uw fiets dient te allen tijde op slot te staan, ook in een (afgesloten) ruimte. Indien dit niet gedaan wordt bent u niet verzekerd voor diefstal. Ook dient u voldoende zorg te nemen over uw sleutels en zoveel mogelijk diefstal en schade te voorkomen. Hier heeft u niet aan voldaan. Om deze redenen kunnen wij u geen vergoeding verstrekken. Hier kunt u meer over lezen in uw polisvoorwaarden.

U krijgt uw schade misschien vergoed bij uw andere verzekeraar

Ik adviseer u daarom de schade te melden op een inboedelverzekering. Misschien is uw fiets daar verzekerd."

- 2.5 De consument heeft na het bericht van 30 augustus 2024 opnieuw bezwaar gemaakt tegen de afwijzing. Op 2 september 2024 heeft de gevolmachtigde de consument bericht bij de eerder verstuurde afwijzing te blijven omdat de elektrische fiets van de consument niet op slot stond in de berging.
- 2.6 De consument is het niet eens met de afwijzing van de gevolmachtigde en heeft daarom op 16 december 2024 een klacht bij de gevolmachtigde ingediend. Deze klacht is ongegrond verklaard. Vervolgens heeft de consument een klacht bij Kifid ingediend.

De klacht en vordering

- 2.7 De consument vindt dat de gevolmachtigde zijn claim ten onrechte heeft afgewezen. Bij de beoordeling moet rekening worden gehouden met het feit dat de elektrische fiets uit de berging van de consument gestolen is. De berging was op slot zodat deze niet voor onbevoegden toegankelijk was. Ook vindt de consument dat de gevolmachtigde het hem onmogelijk maakt zich tegen diefstal van zijn elektrische fiets uit de berging te verzekeren.
- 2.8 De consument vordert dat de gevolmachtigde alsnog dekking verleent en de schade ad € 949,00, zijnde de waarde van zijn gestolen elektrische fiets, vergoedt.

Het verweer

- 2.9 De gevolmachtigde heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

- 3.1 De vraag die in deze zaak centraal staat is of de gevolmachtigde zich op het standpunt heeft mogen stellen dat de consument geen vergoeding van de schade toekomt, omdat hij niet aan de in de voorwaarden gestelde verplichtingen heeft voldaan. Deze vraag moet worden beantwoord aan de hand van de tussen partijen overeengekomen verzekeringsvoorwaarden.

Verval van recht

- 3.2 In artikel 16 sub 20 van de voorwaarden is bepaald dat de gevolmachtigde de schade niet vergoedt als de verzekerde niet aan de gestelde verplichtingen heeft voldaan en daarmee de gevolmachtigde in zijn belangen heeft geschaad. Een dergelijke bepaling wordt een verval van recht-beding genoemd. In dit geval gaat het om de verplichting genoemd in artikel 10 lid 1 onder f sub 2 om de originele fietssleutels van het slot te overleggen en de verplichting genoemd in artikel 10 lid 2 van de voorwaarden om de nodige maatregelen te nemen om de schade of diefstal te voorkomen door onder andere de originele fietssleutels zorgvuldig te bewaren en niet onbeheerd achter te laten.

Redelijk belang vereiste

- 3.3 Het is vaste rechtspraak dat voor een beroep op een verval van recht-beding de gevolmachtigde moet aantonen dat hij daadwerkelijk in een redelijk belang is geschaad.

Een theoretisch belang is onvoldoende. De gevolmachtigde moet een daadwerkelijk en praktisch belang hebben bij een beroep op het verval van recht-beding.¹

- 3.4 De gevolmachtigde heeft aangevoerd dat de consument, gelet op de omstandigheden dat de elektrische fiets niet op slot stond en de reservesleutel naast de elektrische fiets in de berging hing, niet alle in redelijkheid te verwachten voorzorgen heeft getroffen om de diefstal te voorkomen. Door de elektrische fiets niet op slot te zetten en de reservesleutels naast de elektrische fiets te hangen, waren de elektrische fiets en de reservesleutel makkelijker te stelen. De commissie is daarom van oordeel dat de gevolmachtigde een daadwerkelijk belang heeft bij de verplichting de nodige zorgvuldigheid te betrachten om schade te voorkomen.

Heeft de consument voldoende voorzorgen genomen?

- 3.5 De elektrische fiets van de consument stond in de afgesloten berging van de consument. De elektrische fiets stond niet op slot en de reservesleutel hing er bovendien naast. Hierdoor heeft de consument niet voldaan aan hetgeen is opgenomen in artikel 16 sub 15 en artikel 10 lid 1 onder f sub 2 en lid 2. Naar het oordeel van de commissie was het voor de consument een kleine moeite geweest om de elektrische fiets op slot te zetten in de berging. Ook had het op de weg van de consument gelegen om de reservesleutel op een andere plek dan in de berging, bij de elektrische fiets, te bewaren zodat diefstal van de elektrische fiets bemoeilijkt zou worden. Dit brengt mee dat de gevolmachtigde een beroep op het verval van recht-beding toekomt.

Ambtshalve toetsing

- 3.6 Voor de beoordeling van de klacht zijn de bedingen in de artikelen 16 en 10 van de voorwaarden van belang. Deze bedingen zijn door de commissie getoetst aan het Europese en Nederlandse (consumenten)recht waarvoor ambtshalve toetsing geldt en de commissie acht de bedingen niet in strijd met deze regelgeving.

Conclusie

- 3.7 De commissie betreurt het dat de consument schade heeft geleden als gevolg van de diefstal. Toch leidt het hiervoor overwogene tot de conclusie dat de gevolmachtigde het verzoek om vergoeding van de schade heeft mogen afwijzen.

¹ Zie de arresten van de Hoge Raad van 7 maart 2014, ECLI:NL:HR:2014:522 en 5 oktober 2007, ECLI:NL:HR:2007:BA9705 te vinden op www.rechtspraak.nl en de GC-uitspraken 2018-597, 2017-773 en 2017-206 te vinden op www.kifid.nl.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024 te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: www.kifid.nl

Bijlage

Relevante bepalingen uit de toepasselijke verzekeringsvoorwaarden (ANWB Fietsverzekering FTS AND)

Artikel 10. Welke verplichtingen heeft u?

1. Bij een schadegebeurtenis

(...)

f. ons bij diefstal toe te zenden:

(...)

2. Originele fietssleutels van het slot, waarvan minimaal 1 sleutel gebruikssporen moet vertonen. Het risico van verzending van de originele fietssleutels naar ons is voor u.

(...)

2. Zorgplicht

U moet alle voorzorgen nemen ter voorkoming van verlies of schade onder andere door de originele fietssleutels zorgvuldig te bewaren en niet onbeheerd achter te laten in kleding, tas, garderobe etc. (...)

Artikel 16. Wanneer vergoeden wij niet?

(...)

Verder vergoeden wij geen schade:

(...)

15. als bij diefstal de fiets of e-bike niet op slot stonden door middel van het bij ons opgegeven slot.

(...)

20. als u zich niet houdt aan uw verplichtingen en daardoor onze belangen schaadt.