

Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2025-0424

(mr. A.W.H. Vink, voorzitter, J.J. Turkesteen, mr. P.J. Neijt, leden en mr. S. Rutten, secretaris)

Datum uitspraak	28 mei 2025
Klacht van	De consument
Tegen	Achmea Schadeverzekeringen N.V., h.o.d.n. Interpolis, gevestigd te Tilburg, verder te noemen de verzekeraar
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

Samenvatting

De consument doet een beroep op zijn woonverzekering vanwege een brand waardoor zijn woonboerderij met toebehoren geheel is verwoest. De verzekeraar heeft terecht dekking geweigerd omdat de consument het ander gebruik van zijn woning, te weten voor een hennepkwekerij, niet heeft doorgegeven aan de verzekeraar. De vordering van de consument wordt afgewezen.

1. Procedure

- 1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de verzekeraar; 4) de repliek van de consument en de 5) dupliek van verzekeraar.
- 1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 26 maart 2025. Op de hoorzitting was de consument aanwezig, samen met zijn vertegenwoordiger de heer mr. [naam 1], advocaat. Namens de verzekeraar waren aanwezig: de heer mr. [naam 2] en mevrouw mr. [naam 3].
- 1.3 De consument en de verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

- 2.1 De consument heeft bij de verzekeraar een zogenaamde 'Alles in één Polis' afgesloten. Op 7 december 2023 is de consument geconfronteerd met een brand in zijn woonboerderij met stalruimte en hooizolder met vakantieverblijf. Als gevolg van deze brand zijn de woonboerderij met toebehoren en de aanwezige inboedelgoederen geheel verwoest. De consument heeft de verzekeraar verzocht de schade die hij als gevolg hiervan lijdt te vergoeden.

2.2 De verzekeraar heeft onderzoek laten doen naar de oorzaak en de toedracht van de brand. Dit onderzoek heeft geresulteerd in een tactisch rapport toedrachtonderzoek van 2 februari 2024, een aanvullend rapport toedrachtonderzoek van 18 juli 2024, een beproevingsverslag Oleotest van 15 februari 2024, een technisch verkort rapport van I-Tek van 23 januari 2024 en een aanvullend rapport van I-Tek van 16 juli 2024. In het rapport van I-Tek van 23 januari 2024 is het navolgende, voor zover relevant, beschreven:

“Aangetroffen zaken in de woonboerderij

Tijdens het onderzoek zijn zaken aangetroffen die onderzoekers ambtshalve herkennen als zijnde onderdelen die in samenhang gebruikt worden ten behoeve van het kweken van hennep. In dit verband zijn de volgende zaken aangetroffen, die zich ten tijde van de brand op de zolder van de woonboerderij hadden bevonden:

• tenminste 100 en vermoedelijk circa 200-400 kweekpotten met potgrond en plantenstengels, gestructureerd en in rijen opgesteld; • kunststoffolie, aangetroffen onder de kweekpotten; • isolatieplaten in de vloer van de zolder, aangetroffen onder de kweekpotten; • een tuin- c.q. waterslang, aangetroffen ter plaatse van de kweekpotten; • tenminste vijf (5) assimilatielampen, aangetroffen ter plaatse van- en bovenop de kweekpotten; • tenminste vier (4) ventilatoren, aangetroffen ter plaatse van- en bovenop de kweekpotten; • tenminste drie (3) afzuigmotoren, aangetroffen ter plaatse van de kweekpotten; • restanten van flexibele slangen, aangetroffen ter plaatse- en in de omgeving van de kweekpotten; • tenminste twee (2) elektrische kachels, aangetroffen ter plaatse- en in de omgeving van de kweekpotten; • framedelen van een tent, aangetroffen ter plaatse van de kweekpotten (in elkaar gestoken c.q. opgebouwd); • koolstofgranulaat, aangetroffen ter plaatse- en in de omgeving van de kweekpotten; • een tafelcontactdoos en andere elektronica en/of elektrische bedrading, aangetroffen ter plaatse van de kweekpotten.

De aanwezigheid van de bovenstaande zaken, in samenhang met de plaats waar die zaken ten opzichte van elkaar zijn aangetroffen en de vaststelling dat de kweekpotten in rijen en gestructureerd stonden opgesteld, wijst erop dat ten tijde van de brand sprake is geweest van een in werking zijnde hennepkwekerij.

(...)

Aan de hand van het vorenstaande kan worden gesteld dat restanten van diverse zaken, die zich ten tijde van de brand in de woonboerderij hebben bevonden, ná de brand (en vóór het onderzoek van I-TEK B.V.) uit de woonboerderij zijn verwijderd en in de schuur zijn gelegd, waarbij die zaken in de schuur aan het zicht waren onttrokken door deze te verpakken in vuilniszakken en/of te bedekken met zeil

Overige vaststellingen

De aanwezigheid van de aangetroffen zaken in de stal en de schuur, in samenhang met de aangetroffen zaken in de woonboerderij, wijzen erop dat op het risicoadres meer dan eens sprake is geweest van het kweken en oogsten van hennep.”

- 2.3 Als gevolg van de uitkomsten van voornoemde onderzoeken heeft de verzekeraar bij schrijven van 2 april 2024 de schadeclaim van de consument afgewezen op grond van artikel 5.1 van de verzekeringsvoorwaarden. In artikel 5.1 is bepaald dat de consument veranderingen in het gebruik van de woning, zoals bijvoorbeeld het gedeeltelijk gebruik van de woning voor zakelijke activiteiten, binnen 14 dagen bij de verzekeraar moet melden. Bij illegaal gebruik, zoals het kweken van hennep stopt de verzekeraar de verzekering. De verzekeraar betaalt geen schade, als een verandering niet binnen 14 dagen is gemeld, en de verzekeraar de verzekering door het anders gebruiken zou hebben gestopt.
- 2.4 De consument was het hiermee niet eens. De consument heeft er toen voor gekozen een eigen expert in te schakelen, die – kort gezegd – tot de conclusie is gekomen dat de meest voor de hand liggende oorzaak van de brand is gelegen in een defect in de CV-ketel en dat de door de verzekeraar uitgevoerde onderzoeken onzorgvuldig zijn geweest.
- 2.5 De consument heeft op 29 mei 2024 bij de verzekeraar onder overlegging van het rapport van zijn eigen expert, een klacht ingediend. In dit rapport staat voor zover relevant, het volgende vermeld:

“SAMENVATTING [naam eigen expert]

Op basis van de resultaten van ons onderzoek en de verkregen informatie, merken wij het volgende op:

- Gezien het destructieve karakter van de brand was het niet mogelijk om technisch de exacte plaats van ontstaan van de brand aan te tonen;*
- Volgens de getuigenverklaring van de buren en de door [naam eigen expert] aangetroffen sporen in- en nabij de cv-ketel, wordt deze als meest waarschijnlijke oorzaak van de brand gezien;*
- Omdat niet is gebleken dat er op illegale wijze elektriciteit is betrokken uit de meterkast en gezien het energieverbruik van de bewoners, kan worden gesteld dat dit voldoende aantoont dat er geen hennepkwekerij in bedrijf is geweest in het betrokken pand, vóór- en ten tijde van de brand;*
- [naam eigen expert] stelt dat door de verklaringen van de (stief)zoon en de overige bewoners voldoende aannemelijk is gemaakt, dat hier sprake is geweest van opslag van oude materialen die niets van doen hadden met het kweken van hennep;*

- *[naam eigen expert] stelt dat de onderzoekers zich hebben laten leiden door het feit dat tussen de restanten, op de plaats waar de brand heeft gewoed, assimilatielampen, kleine hennepstekjes en isolatieplaten waren aangetroffen.*

De onderzoekers hebben om die reden direct al de conclusie getrokken dat het hier om een in werking zijnde hennepkwekerij zou gaan;

- *[naam eigen expert] stelt dat de opslag van dergelijke materialen niet betekent dat er sprake is van het kweken van hennep, zoals gesteld in de polis. Verder stelt [naam eigen expert] dat niet is gebleken dat de oorzaak van de brand ook maar op enigerlei wijze kan worden gelinkt aan de opslag van deze materialen en er dus ook geen oorzakelijk verband is met de opslag van deze materialen.*

EIND CONCLUSIE HENNEPKWEKERIJ

[naam eigen expert] stelt, dat uit hun technisch- en tactisch onderzoek niet is gebleken, dat in de woning/schuur van verzekerde een in werking zijnde hennepkwekerij aanwezig is geweest."

2.6 Bij schrijven van 26 juli 2024 heeft de verzekeraar daarop met een aanvullend rapport toedrachtonderzoek van I-Tek van 16 juli 2024 gereageerd en haar afwijzende standpunt gehandhaafd.

2.7 In voornoemde rapportage is, voor zover relevant, het volgende beschreven:

"Tijdens het tweede interview (19 december 2023), waarbij eveneens de heer [naam stiefzoon] aanwezig was, verklaarde de verzekerde dat hij wist dat zijn stiefzoon op de eerste verdieping hennepstekjes (...) had staan. Hij verklaarde dat hij eerder (tijdens het tweede technisch onderzoek op 14 december 2023) wel had aangegeven dat hij wist van een hennepkwekerij maar dat hij nu zijn stiefzoon gelooft dat er alleen hennepstekjes aanwezig waren op de eerste verdieping van zijn woning.

In dit tweede interview (19 december 2023) verklaarde de heer [naam stiefzoon] (de stiefzoon van de verzekerde) dat hij stekjes op de eerste verdieping van de woning van de verzekerde had geplaatst met als doel deze vrij te maken van spint. Nadat de spint was verdwenen (in een periode van twee tot drie weken) plaatste hij de hennepplantjes elders in de omgeving van Arnhem in zogenoemde hennephokken. De heer [naam stiefzoon] verklaarde verder dat hij de woning van de verzekerde gebruikt als logistiek punt omdat hij ook reparaties uitvoert aan assimilatielampen en afzuigfilters."

2.8 In dit rapport gaat één van de experts tevens in op de verwijten van de advocaat en de eigen expert van de consument dat het uitgevoerde onderzoek onzorgvuldig en onrechtmatig zou zijn geweest. De expert heeft gemotiveerd weersproken dat hiervan sprake zou zijn geweest en tevens beschreven wat de expert de consument en zijn partner heeft horen zeggen:

“Ik, rapporteur, gaf de verzekerde aan dat wij (onderzoekers van Achmea en I-TEK) het vermoeden hadden dat er in de woning een hennepkwekerij aanwezig was ten tijde de brand. Ik, rapporteur, gaf aan dat er op diezelfde dag, 14 december 2023, een tweede technisch onderzoek hiernaar zou gaan plaatsvinden.

Ik, rapporteur, vroeg aan de verzekerde hierop te reageren. Daarbij maakte ik, rapporteur, de opmerking dat wij de onderzoekskosten mogelijk op hem zouden verhalen. Ik, rapporteur, hoorde de partner van de verzekerde zeggen dat haar zoon, de heer [naam stiefzoon], inderdaad een hennepkwekerij op de eerste etage van de woning had aangebracht en dat dit al de derde oogst zou worden. Ik, rapporteur hoorde dat de verzekerde dit beaamde. Ik, rapporteur, hoorde de verzekerde verklaren dat hij zijn stiefzoon wilde helpen omdat hij (de stiefzoon) het moeilijk had. Zijn stiefzoon was geopereerd aan een persoonlijk deel van zijn lichaam en hij zou ook geen werk meer hebben.”

- 2.9 Partijen zijn er samen niet uitgekomen. Reden waarom de consument bij Kifid een klacht heeft ingediend.

De klacht en vordering

- 2.10 De klacht van de consument komt er zakelijk weergegeven op neer dat hij het niet eens is met het standpunt van de verzekeraar dat de schade als gevolg van de brand niet is gedekt. De consument is namelijk van mening dat de verzekeraar onterecht een beroep doet op artikel 5.1 van de verzekeringsvoorwaarden.
- 2.11 Allereerst kan de verzekeraar geen beroep doen op dit artikel omdat de verzekeringsvoorwaarden niet op een juiste wijze ter hand zijn gesteld. De verzekeraar verwijst voor de terhandstelling naar de online omgeving van de Rabobank en stelt dat de verzekeringsvoorwaarden digitaal zouden zijn verstrekt. De verzekeraar draagt het bewijsrisico en zal dus met bewijsstukken voor de dag dienen te komen, anders zijn de verzekeringsvoorwaarden waar hij zich op beroept vernietigbaar dan wel geen onderdeel van de onderliggende verzekeringsovereenkomst en kan hij zich daar dus ook niet op beroepen. De verzekeraar heeft nagelaten dit bewijs te leveren. De consument verwijst hierbij naar eerdere uitspraken van de Geschillencommissie op dit punt.
- 2.12 Voor een geslaagd beroep op dit artikel 5.1 van de verzekeringsvoorwaarden is los van het vorenstaande nodig dat er sprake is van een in werking zijnde hennepkwekerij en uit het onderzoek van de expert van de consument en de verschillende verklaringen die in dit kader door de consument zelf en zijn stiefzoon zijn afgelegd, is gebleken dat daarvan geen sprake is. Het is aan de verzekeraar om te bewijzen dat hiervan sprake is geweest en dat is niet gelukt. Daarbij komt dat het bewijs waar de verzekeraar zich op beroept onrechtmatig verkregen is. Het onderzoek met de bewuste verklaringen waar de verzekeraar zich op beroept, zijn onrechtmatig en niet als bewijs bruikbaar. Ook waren die interviews niet zorgvuldig afgenomen omdat de consument tegelijk met zijn stiefzoon werd geïnterviewd en de vraagstelling sturend en suggestief was.

De partner van de consument is nooit geïnterviewd.

De verzekeraar draagt de bewijslast en het bewijsrisico en beroept zich bij de bewijsvoering voornamelijk op de onzorgvuldig c.q. onrechtmatig tot stand gekomen, betwiste en niet-ondertekende verklaringen van de consument en zijn stiefzoon, terwijl bij het rapport van de expert van de consument de afgenomen verklaringen wel zijn ondertekend. Hieruit blijkt dat de consument en zijn partner van niets wisten en zijn stiefzoon slechts hennep-gerelateerde spullen had opgeslagen.

- 2.13 De consument is verder van mening dat de voorwaarde waarop de verzekeraar zich beroept als onredelijk bezwarend moet worden aangemerkt, zodat de verzekeraar zich ex artikel 6:233 aanhef en onder a jo. artikel 6:237h BW zich niet op deze voorwaarde kan beroepen. Naast het voorgaande is de consument ook van mening dat het beroep van de verzekeraar op artikel 5.1 van de verzekeringsvoorwaarden in strijd is met de redelijkheid en billijkheid.
- 2.14 De consument vordert dat de verzekeraar gehouden wordt alsnog dekking te verlenen voor de door hem geleden schade.

Het verweer

- 2.15 De verzekeraar heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Inleiding

- 3.1 De commissie moet beoordelen of de verzekeraar de claim van de consument terecht heeft afgewezen. Voordat de commissie aan dat oordeel kan toekomen, dient eerst een oordeel te worden gegeven over de discussie rondom de terhandstelling van de verzekeringsvoorwaarden en ook of het artikel waar de verzekeraar zich beroept onredelijk bezwarend is.

De verzekeringsvoorwaarden zijn op een juiste wijze ter hand gesteld, toets aan artikel 6:234 BW

- 3.2 In lijn met eerdere uitspraken is de commissie van oordeel dat artikel 5.1 van de verzekeringsvoorwaarden een algemene voorwaarde is.¹
- 3.3 De verzekering is online tot stand gekomen. De Commissie van Beroep heeft in haar uitspraak van 17 juni 2024 onder 5.8 het volgende geoordeeld: "Verder volgt de Commissie van Beroep de Geschillencommissie niet in het oordeel dat artikel 6:234 lid 2 BW en artikel 6:227b lid 2 BW richtlijnconform dienen te worden uitgelegd."

¹ Zie in dit verband bijvoorbeeld GC Kifid 2021-0289 en 2018-033.

Artikel 6:234 lid 2 BW regelt de terhandstelling van algemene voorwaarden op afstand en artikel 6:227b lid 2 BW de terhandstelling van overige voorwaarden op afstand.

Deze bepalingen dienen niet ter omzetting van artikel 5 van de Richtlijn betreffende de verkoop op afstand van financiële diensten aan consumenten en lenen zich ook niet zonder meer voor een richtlijnconforme interpretatie.” Gelet hierop zal de commissie aan de hand van artikel 6:234 lid 2 BW beoordelen of de verzekeraar de verzekeringsvoorwaarden juist ter hand heeft gesteld.

- 3.4 In artikel 6:234 lid 2 BW is bepaald dat de gebruiker [de verzekeraar] tevens de aan de wederpartij [de consument] in artikel 6:233 onder b BW bedoelde mogelijkheid om kennis te nemen van de algemene voorwaarden heeft geboden, *“indien hij de algemene voorwaarden voor of bij het sluiten van de overeenkomst aan de wederpartij langs elektronische weg ter beschikking heeft gesteld op een zodanige wijze dat deze door haar kunnen worden opgeslagen en voor haar toegankelijk zijn ten behoeve van latere kennisneming (...)”*
- 3.5 De verzekeraar heeft toegelicht dat de consument op 20 april 2017 online via (de website) Internet Secure van de Rabobank als assurantietussenpersoon met ingangsdatum 1 mei 2017 een woonhuisverzekering heeft aangevraagd. Bij het online afsluiten van de verzekering stemde de consument in met digitaal informeren. Zonder akkoord kan de aanvraag niet verder worden uitgevoerd. Sindsdien wordt met toestemming van de consument alle informatie over zijn pakketpolis (waaronder de woonhuisverzekering) digitaal toegestuurd (en ontvangt hij alle correspondentie ook nog per post). Op 1 mei 2023 is de Interpolis Alles in één Polis geprolongeerd. Daaraan voorafgaand zijn op 21 april 2023 de bijbehorende verzekeringsvoorwaarden en het verzekeringsbewijs als PDF-bestand digitaal verstrekt in de online omgeving van de Rabobank. De verzekeraar wijst daarbij op de uitspraak Geschillencommissie Kifid, 8 mei 2024, nr. 2024-0419, r.o. 4. In die uitspraak oordeelde de Geschillencommissie dat met het op deze zelfde wijze verstrekken van de verzekeringsvoorwaarden als PDF-bestand in de Rabobank Bankieren App was voldaan aan het verstrekken van de voorwaarden op een duurzame drager. Verder is de consument goed bekend met deze online omgeving, want hij heeft online tevens verschillende andere mutaties doorgevoerd, waaronder het afsluiten van andere verzekeringen. Om deze mutaties binnen het pakket uit te voeren, dient de klant steeds opnieuw akkoord te gaan met het feit dat Rabobank en de verzekeraar hem digitaal informeren over zijn verzekering(en). Daarbij wordt hem standaard verteld dat hij belangrijke informatie, zoals de aanvraag, voorwaarden en het polisblad ontvangt in zijn berichten in zijn Rabobank Bankieren App, waarbij hem wordt gevraagd deze te controleren. Voor dit alles moet in de online flow een akkoord worden gegeven door middel van een ‘vinkje’. Op 21 april 2023 zijn de polis en de bijbehorende verzekeringsvoorwaarden van de Alles in één polis (met daarin enkel nog de woonverzekering voor het adres [adres en woonplaats] verstrekt met een bericht in de Rabobank Bankieren App, waar de consument de mogelijkheid had deze als PDF-bestand te openen en op te slaan. Deze stukken heeft de consument dus ook nog per post ontvangen.

- 3.6 De consument heeft onvoldoende betwist dat de verzekering tot stand is gekomen op de door de verzekeraar toegelichte wijze, zodat daarvan kan worden uitgegaan.

Daarbij acht de commissie van belang dat de consument de werkwijze als zodanig niet betwist, maar alleen stelt dat het aan de verzekeraar is het een en ander te bewijzen. Dit helpt de consument niet. Naar het oordeel van de commissie heeft de verzekeraar namelijk in dit geval voldoende aangetoond dat de verzekeringsvoorwaarden op een juiste wijze aan de consument ter hand zijn gesteld. Dit oordeel is gegrond op de uitvoerige toelichting van de verzekeraar over de terhandstelling (omschreven in overweging 3.5), en het doel en de strekking van artikel 6:234 lid 2 BW, te weten het creëren van een gelijkwaardige situatie aan het geval waarin in de fysieke wereld de algemene voorwaarden feitelijk ter hand worden gesteld. Uit de toelichting van de verzekeraar blijkt dat hij de verzekeringsvoorwaarden op verschillende wijzen tijdig in de Rabobank Bankieren App aan de consument heeft verstrekt. Hiermee heeft de verzekeraar de consument ook voldoende mogelijkheid geboden om de verzekeringsvoorwaarden op zijn computer op te slaan en/of uit te printen, zodat hij daarvan later nog kennis kon nemen. De commissie is dan ook van oordeel dat de verzekeraar heeft voldaan aan de vereisten van artikel 6:234 lid 2 BW. Dit betekent dat de verzekeringsvoorwaarden tussen partijen van toepassing zijn.

- 3.7 Omdat artikel 5.1 van de verzekeringsvoorwaarden tussen partijen van toepassing is, komt de commissie toe aan de inhoudelijke beoordeling van de vraag of de verzekeraar de claim van de consument terecht heeft afgewezen door hierop een beroep te doen.

Geen sprake van een onredelijk bezwarend en/of oneerlijk beding

- 3.8 De richtlijn oneerlijke bedingen in consumentenovereenkomsten (richtlijn 93/13/EEG, hierna: 'de Richtlijn') berust op de gedachte dat een consument zich tegenover een verkoper in een zwakke positie bevindt, omdat hij over minder informatie beschikt dan de verkoper.
- 3.9 Een beding wordt oneerlijk geacht, indien het in strijd is met de goede trouw en het evenwicht tussen de uit de overeenkomst voortvloeiende rechten en verplichtingen ten nadele van de consument aanzienlijk verstoort (artikel 3 van de Richtlijn). De Richtlijn is niet rechtstreeks van toepassing in de Nederlandse rechtsorde. Een richtlijnconforme uitleg van het Nederlandse recht brengt mee dat de rechter op grond van art. 6:233 onder a BW gehouden is om ambtshalve onderzoek te verrichten of sprake is van een oneerlijk beding wanneer de Richtlijn die verplichting meebrengt.²
- 3.10 In artikel 6:233 sub a BW staat dat een beding in de algemene voorwaarden vernietigbaar is, indien het onredelijk bezwarend is voor de wederpartij. Daarbij dient gelet te worden op de aard en de overige inhoud van de overeenkomst, de wijze waarop de voorwaarden tot stand zijn gekomen, de wederzijds kenbare belangen van partijen en de overige omstandigheden van het geval.

² Zie ook Hoge Raad 13 september 2013, ECLI:NL:HR:2013:691 (overweging 3.7.1).

In artikel 6:236 BW wordt de zogeheten 'zwarte lijst' vermeld en in artikel 6:237 BW wordt de zogeheten 'grijze lijst' vermeld. De zwarte lijst bevat bepalingen die altijd onredelijk bezwarend zijn. De grijze lijst bevat bepalingen waarvan wordt vermoed dat deze onredelijk bezwarend zijn.

- 3.11 De consument is van mening dat de verzekeraar zich niet kan beroepen op artikel 5.1 van de verzekeringsvoorwaarden omdat het ex artikel 6:237h BW een onredelijk bezwarend beding is. De commissie gaat hierin niet mee en zal dit hieronder nader toelichten.
- 3.12 In artikel 5.1 staat naar het oordeel van de commissie duidelijk welke veranderingen binnen 14 dagen aan de verzekeraar moeten worden doorgegeven. Dit is het geval wanneer de woning (gedeeltelijk) anders gebruikt wordt (bijvoorbeeld voor zakelijke activiteiten). Tevens is in dit artikel aangegeven wat de verzekeraar dan doet. In sommige gevallen stopt de verzekeraar de verzekering, zoals bij illegale activiteiten (zoals het maken van XTC of het kweken van hennep). Tot slot vermeldt dit artikel dat de verzekeraar geen schade vergoedt als de verzekering zou zijn gestopt door het anders gebruiken van de woning.
- 3.13 De commissie is van oordeel dat de verzekeraar er belang bij heeft dat als de woning (gedeeltelijk) anders wordt gebruikt dit aan hem wordt doorgegeven. Dit geldt al helemaal wanneer de woning wordt gebruikt voor een hennepkwekerij. Hiertegenover staat het belang van de consument dat voor hem duidelijk moet zijn wanneer hij het anders gebruiken van de woning moet melden en wat de eventuele gevolgen zijn. De commissie is van oordeel dat dit voldoende duidelijk uit het artikel blijkt. In het artikel staat duidelijk dat wanneer sprake is van het anders gebruiken van de woning dit gemeld moet worden, er worden voorbeelden genoemd en er wordt aangegeven wat de eventuele consequenties kunnen zijn. Hier is geen twijfel over mogelijk. Aan het transparantievereiste is voldaan. Verder overweegt de commissie dat het aanwezig zijn van een hennepkwekerij een illegale activiteit is. Het niet melden van deze illegale activiteit rechtvaardigt het verval van recht. De redactie van het artikel is helder en niet voor meerdere uitleg vatbaar. Dat geen causaal verband meer kon worden vastgesteld tussen de brand en de aanwezigheid van een kwekerij of hennepopslag, maakt het artikel, gelet op al het vorenstaande evenmin onredelijk bezwarend. Ook de door de consument overige genoemde omstandigheden zoals de leeftijd, woonsituatie, ziekte (stief)zoon en geen financiële betrokkenheid maken het vorenstaande niet anders. Dergelijke omstandigheden kunnen weliswaar een rol spelen bij de vraag of een beroep van de verzekeraar op een beding onredelijk is (zie punt 3.22.), maar zijn niet relevant voor het antwoord op de vraag of het beding zelf onredelijk bezwarend of oneerlijk is.
- 3.14 De commissie komt dan ook tot de conclusie dat artikel 5.1 van de verzekeringsvoorwaarden niet in strijd is met de goede trouw en het evenwicht tussen de uit de overeenkomst voortvloeiende rechten en verplichtingen worden niet ten nadele van de consument verstoord. Er is naar het oordeel van de commissie geen sprake van een onredelijk bezwarend/oneerlijk beding.

De verzekeraar komt een beroep toe op artikel 5.1 van de verzekeringsvoorwaarden

- 3.15 Voor de beantwoording van de vraag of de verzekeraar een beroep kan doen op artikel 5.1 van de verzekeringsvoorwaarden, is van belang of de consument de woning (gedeeltelijk) anders is gaan gebruiken, waardoor hij dat aan de verzekeraar had moeten doorgeven. De commissie is van oordeel dat dit het geval is en zal dit hieronder toelichten.
- 3.16 Voorop staat dat bij de uitleg van een schriftelijk contract, zoals een verzekering, steeds van beslissende betekenis zijn alle omstandigheden van het concrete geval, gewaardeerd naar hetgeen de maatstaven van redelijkheid en billijkheid meebrengen. Over de voorwaarden in een consumentenverzekeringsovereenkomst wordt meestal niet onderhandeld. Daarom geldt dat de uitleg van die voorwaarden met name afhankelijk is van objectieve factoren, zoals de bewoordingen waarin de voorwaarden zijn gesteld, gelezen in het licht van de verzekeringsvoorwaarden als geheel.³
- 3.17 Gelet op hetgeen 3.13 is overwogen, is de commissie van oordeel dat de consument uit artikel 5.1 van de verzekeringsvoorwaarden had kunnen en moeten begrijpen dat wanneer de woning anders werd gebruikt, zoals bijvoorbeeld voor het kweken van hennep, hij dit binnen 14 dagen aan de verzekeraar had moeten melden. De commissie zal hieronder toelichten of de verzekeraar in voldoende mate heeft aangetoond dat sprake is geweest van het anders gebruiken van de woning.
- 3.18 Uit de verschillende onderzoeksrapporten, waarop de verzekeraar een beroep heeft gedaan, kan worden opgemaakt dat de woning van de consument ten tijde van de brand werd gebruikt voor het kweken van hennep. De commissie hecht hierbij onder andere waarde aan de zaken die in de brandresten zijn aangetroffen (zie overweging 2.2), het onderzoeksrapport van Oleotest, de door de consument en zijn stiefzoon afgegeven verklaringen (zie overweging 2.7 en 2.8), de reactie van de experts van de verzekeraar op het onderzoeksrapport van de expert van de consument en dat uit de onderzoeken van de verzekeraar is gebleken dat na de brand maar voor het onderzoek van I-TEK restanten van diverse zaken uit de woonboerderij verwijderd en in de schuur zijn gelegd.
- 3.19 De consument is het niet eens met de uitkomsten van de verschillende onderzoeken die door de experts van de verzekeraar zijn uitgevoerd en heeft zelf een expert ingeschakeld. Deze expert komt onder andere tot de conclusie dat alleen sprake is geweest van opslag van apparatuur voor de hennepcultuur en dat de onderzoeken die door de experts van verzekeraars zijn uitgevoerd onzorgvuldig zijn uitgevoerd. De commissie gaat hierin niet mee. De commissie ziet geen aanwijzingen die de conclusie rechtvaardigen dat de onderzoeken onzorgvuldig dan wel onrechtmatig zijn uitgevoerd. Dat er wellicht een uitgebreider onderzoek mogelijk was, maakt nog niet dat de wel uitgevoerde onderzoeken en de afgenomen interviews daarmee onzorgvuldig zijn geweest.

³ Zie de uitspraak van de Hoge Raad van 28 september 2018, ECLI:NL:HR:2018:1800, overweging 3.7.5, te vinden op www.rechtspraak.nl.

Daar komt bij dat de expert van de consument weliswaar meent dat er een andere schade-oorzaak zou moeten worden aangewezen maar dat daarmee de bevindingen aangaande de aangetroffen hennepstelen en materialen en de verklaringen van de consument, diens echtgenote en stiefzoon niet zijn weerlegd. De bevindingen in de verschillende door de verzekeraar overgelegde rapporten rechtvaardigen, zeker in onderling verband en samenhang bezien, zonder meer de conclusie dat sprake is geweest van een hennep-kwekerij, waarvan de consument weet had en dus had moeten melden bij de verzekeraar.

- 3.20 De commissie is daarbij verder van oordeel dat de verzekeraar de verklaringen van de consument en zijn stiefzoon, waarin zij verklaren dat sprake is geweest van een hennep-kwekerij en dat de consument hier wetenschap van had, wel mag meenemen in de beoordeling of er wel of geen dekking bestaat voor de schade van de consument. Uit niets blijkt dat deze verklaringen onzorgvuldig en onder druk zijn afgenomen. Tegenover de uitvoerige weerlegging van de verzekeraar van dit verwijt in de aanvullende rapportage van 18 juli 2024, heeft de consument onvoldoende ingebracht. Er is naar het oordeel van de commissie geen sprake van onrechtmatig verkregen bewijs. Dat deze verklaringen niet zijn ondertekend maakt niet gelijk dat deze niet mogen worden meegenomen in het gehele plaatje. De commissie acht naast al het vorenstaande van belang dat de consument en zijn stiefzoon pas nadat de verzekeraar de claim al had afgewezen, bij de expert van de consument anders zijn gaan verklaren.
- 3.21 Alles in samenhang bezien is de commissie dan ook van oordeel dat de verzekeraar in voldoende mate heeft aangetoond dat de consument zijn woning anders is gaan gebruiken, door het kweken van hennep, hiervan weet had en dit had moeten melden aan de verzekeraar. Als hij dat had gedaan zou de verzekeraar de verzekering hebben gestopt. Omdat hij heeft nagelaten het gebruik van de woning voor het kweken van hennep te melden, heeft de consument geen recht op dekking voor de door hem geleden schade.

Beroep op beperkende werking van de redelijkheid & billijkheid slaagt evenmin

- 3.22 De consument is tot slot van mening dat de verzekeraar geen beroep kan doen op artikel 5.1 van de verzekeringsvoorwaarden, omdat de oorzaak van de brand naar alle waarschijnlijkheid gelegen is in een defect in de CV-ketel en niet in de aanwezigheid van de hennepkwekerij en hij verwijst hierbij naar de rapportage van zijn eigen expert. De consument doet hiermee een beroep op de beperkende werking van de redelijkheid en billijkheid.
- 3.23 De commissie volgt de consument hierin niet. Allereerst omdat het niet gemelde anders gebruiken van de woning, namelijk de aanwezigheid van een hennepkwekerij, een illegale activiteit is. Ten tweede omdat het causale verband zoals van belang bij artikel 5.1 van de verzekeringsvoorwaarden, niet de oorzaak van de brand betreft maar het causaal verband tussen het niet gemelde anders gebruiken van de woning en de daaropvolgende risicobeoordeling met als gevolg de beëindiging van de verzekering.

De commissie is van oordeel dat in voldoende mate is komen vast te staan, dat de verzekeraar de verzekeringsovereenkomst zou hebben beëindigd als de consument het anders gebruiken van zijn woning had gemeld. Dit staat ook duidelijk in artikel 5.1 van de verzekeringsvoorwaarden als voorbeeld genoemd.

- 3.24 Dat de consument geen wetenschap zou hebben van het anders gebruiken van zijn woning door de aanwezige hennepkwekerij, volgt de commissie niet. Gelet op de verklaringen van de consument tegenover de expert van de verzekeraar en hetgeen hierover in de aanvullende rapportage van 14 juli 2024 is beschreven, is de wetenschap aan de zijde van de consument in voldoende mate vast komen te staan.

Slotsom

- 3.25 De commissie komt gelet op al het vorenstaande dan ook tot de slotsom dat verzekeraar zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat er geen dekking bestaat voor de door de consument geleden schade als gevolg van de brand. De klacht van de consument is ongegrond en zijn vordering zal worden afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit de verzekeringsvoorwaarden

Artikel 5.1 uit de verzekeringsvoorwaarden WOO-RV-50-221

5. Wat moet u doen bij een verandering of schade? En wat als u zich daar niet aan houdt?

5.1 Welke veranderingen meldt u binnen 14 dagen?

Bij sommige veranderingen in uw situatie moet u binnen 14 dagen contact met ons opnemen. In de tabel hieronder leggen wij deze situaties uit.

Situatie verandert	Wat doen wij?	Gevolg bij schade als u de verandering niet binnen 14 dagen meldt
De woning wordt (gedeeltelijk) anders gebruikt (bijvoorbeeld voor zakelijke activiteiten)	In sommige gevallen stoppen wij de verzekering bij zakelijk gebruik. Bij illegale activiteiten (zoals het maken van XTC of het kweken van hennep) stoppen wij de verzekering.	Wij betalen geen schade als wij de verzekering door het anders gebruiken zouden stoppen.