

Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2025-0427

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter, mr. dr. S.O.H. Bakkerus, mr. M.C. Bruning, leden en mr. S. Brugts, secretaris)

Datum uitspraak	28 mei 2025
Klacht van	De consument
Tegen	ING Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen ING
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

Registratie persoonsgegevens. Hypotheekfraude. ING heeft de consument beschuldigd van hypotheekfraude en zij heeft zijn persoonsgegevens voor de duur van acht jaar geregistreerd in enerzijds de Gebeurtenissenadministratie en het Intern Verwijzingsregister en anderzijds het Incidentenregister, het Extern Verwijzingsregister en het Extern Verwijzingsregister van de Stichting Fraudebestrijding Hypotheken. Daarnaast heeft ING aangekondigd de bancaire relatie met de consument te zullen beëindigen en de hypothecaire geldlening te zullen opeisen. De consument vordert verwijdering van zijn persoonsgegevens uit alle interne en externe waarschuwingsregisters. Daarnaast vordert hij dat ING de bancaire relatie tussen partijen in stand houdt en de hypothecaire geldlening niet opeist. De commissie oordeelt dat opname van de persoonsgegevens van de consument in alle interne en externe waarschuwingsregisters gerechtvaardigd is, omdat er een zwaardere verdenking dan een redelijk vermoeden is dat de consument zich schuldig heeft gemaakt aan hypotheekfraude. ING mag deze registraties handhaven en hoeft ook de registratieduur niet te verkorten. In het verlengde hiervan is ING bevoegd om de bancaire relatie met de consument op te zeggen en de hypothecaire geldlening op te eisen. De commissie wijst de vorderingen af.

1. De procedure

- 1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist volgens het reglement en op basis van de documenten inclusief bijlagen die partijen aan Kifid hebben ingestuurd. Het gaat hierbij om: 1) het klachtformulier van de consument en 2) het verweerschrift van ING.
- 1.2 De consument is in deze zaak vertegenwoordigd door professioneel gemachtigde mevrouw mr. J.N. Rensen, advocaat te Den Haag.
- 1.3 Partijen zijn opgeroepen voor een mondelinge behandeling op 12 februari 2025. Op de hoorzitting is de consument in persoon verschenen, bijgestaan door mr. Rensen voornoemd.

Namens ING zijn op de hoorzitting twee medewerkers van ING en een stagiair verschenen. Ten behoeve van beide partijen heeft mevrouw [naam 1], beëdigd tolk voor de Bulgaarse taal, digitaal aan de hoorzitting deelgenomen.

- 1.4 De commissie heeft de consument in de gelegenheid gesteld om na de mondelinge behandeling enkele aanvullende stukken in het geding te brengen. De consument heeft van die gelegenheid geen gebruik gemaakt.
- 1.5 De consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. De uitspraak van de commissie is daardoor niet bindend. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat er is gebeurd

- 2.1 Op 2 februari 2023 heeft ING de consument en zijn echtgenote een offerte voor een hypothecaire geldlening van € 282.208,- verstrekt. Op 9 februari 2023 hebben zij deze hypotheekofferte (hierna: de hypotheekofferte) voor akkoord ondertekend.
- 2.2 Op 14 maart 2023 heeft ING de consument en zijn echtgenote een hypothecaire geldlening van € 282.208,- (hierna: de hypothecaire geldlening) verstrekt en hebben de consument en zijn echtgenote ING het recht van eerste hypotheek op hun woning verleend.
- 2.3 Op 20 juli 2023 heeft ING de consument een brief gestuurd over de aanvraag en verstrekking van de hypothecaire geldlening. In deze brief staan de volgende passages:

"(...) ING heeft naar aanleiding van signalen een onderzoek gestart naar uw hypotheekaanvraag. Uit dit onderzoek zijn onregelmatigheden geconstateerd waardoor ernstige twijfels zijn ontstaan over de geleverde jaarcijfers van uw inkomen uit onderneming. (...) Uit de door u geleverde informatie zijn onze twijfels alleen maar toegenomen waardoor een vermoeden is ontstaan dat uw inkomsten vermeld op de geleverde aangiften inkomstenbelasting en jaarrekeningen, niet overeenkomen met uw werkelijke inkomen. (...) Uit de onderzoeksbevindingen kan ING geen andere conclusie trekken dan dat u bij uw hypotheekaanvraag valse jaarcijfers heeft geleverd waarop de vermelde inkomsten hoger zijn dan uw werkelijke inkomsten. Door uw handelen is het voor het bankieren benodigde vertrouwen ernstig geschaad. Daarom zullen wij de klantrelatie met u beëindigen.

(...) Ook zullen wij uw hypothecaire geldlening opeisen. Vanwege het belang van ING bij het handhaven van de integriteit van het financiële stelsel en het voorkomen en bestrijden van fraude achten wij het verder noodzakelijk om uw persoonsgegevens voor de duur van 8 jaar op te nemen in het Interne Verwijzingsregister van ING (IVR), het Incidentenregister en het Externe Verwijzingsregister (EVR)¹ en het SFH-register. Het belang van opname van uw gegevens in deze registers is naar ons oordeel groter dan de mogelijk voor u nadelige gevolgen van de plaatsing. Tevens hebben wij vastgesteld dat voldaan is aan de opnamecriteria voor registratie in genoemde registers. (...) "

2.4 Op 28 juli 2023 heeft mr. Rensen ING namens de consument een brief gestuurd en, samengevat, bezwaar gemaakt tegen het voornemen van ING om de bancaire relatie tussen partijen te beëindigen en de hypothecaire geldlening op te eisen. Daarnaast heeft mr. Rensen bezwaar gemaakt tegen de opname van de persoonsgegevens van de consument in het Intern Verwijzingsregister, het Incidentenregister, het Extern Verwijzingsregister en het Extern Verwijzingsregister van de Stichting Fraudebestrijding Hypotheken.

2.5 Op 31 juli 2023 heeft ING mr. Rensen in antwoord op haar brief een e-mail teruggestuurd. Hierin staan de volgende passages:

"(...) Wij zijn bereid om de termijn om een gemotiveerd bezwaar in te dienen te verlengen met twee weken tot 12 september 2023.

"(...) Daar staat tegenover dat wij uw cliënt meerdere keren verzocht hebben documentatie aan te leveren waaruit blijkt dat de bij zijn hypotheekaanvraag meegestuurde jaarcijfers over de jaren 2019, 2020 en 2021 kloppen. Verder is hem gevraagd uit Mijn Belastingdienst alle documenten te downloaden en aan ons te verstrekken die zien op de jaren 2019, 2020 en 2021. Tot op heden heeft hij die informatie, ondanks duidelijke uitleg van één van onze medewerkers, niet verstrekt. (...)"

2.6 Op 31 juli 2023 heeft ING mr. Rensen nog een e-mail gestuurd. Hierin staat de volgende passage:

"(...) Bij deze kunnen wij bevestigen dat in deze zaak, nu de termijn om een gemotiveerd bezwaar in te sturen verlengd is, de klantrelatie vooralsnog niet zal worden beëindigd en de hypotheek niet zal worden opgeëist voor 12 september 2023. (...)"

2.7 Op 11 september 2023 heeft mr. Rensen ING namens de consument een brief gestuurd met een aanvulling op het bezwaar dat zij op 28 juli 2023 namens de consument bij ING heeft ingediend. In deze brief staan de volgende passages:

"(...) Voorts heeft u gevraagd om een bewijs waaruit blijkt dat de door ING ontvangen aangiften ook zijn ingediend bij de belastingdienst. Cliënt heeft zijn aangiften in deze periode willen uitstellen, zodat de aanslagen later zouden volgen. Dit mede vanwege de coronaperiode die financieel van invloed is geweest op cliënt. Maar daarnaast heeft cliënt zijn boekhouder tijdens zijn langdurige ernstige ziekte niet willen storen. Cliënt is namelijk al ruim 15 jaar klant bij dezelfde boekhouder.

*"(...) Bijgaand treft u onder **bijlage 4** de aangiften van 2019, 2020 en 2021 aan die aanvankelijk zijn ingediend bij ING. Deze waren echter nog niet definitief ingediend bij de belastingdienst, om op die manier de aanslag uit te stellen.*

*"(...) Onder **bijlage 5** treft u de aangiften aan over de jaren 2019, 2020 en 2021 die uiteindelijk zijn ingediend.*

"(...) Cliënt wordt verweten dat hij bewust valse jaarcijfers heeft aangeleverd bij het aangaan van de hypotheek. Cliënt betwist dit uitdrukkelijk gelet op het volgende.

(...) Allereerst wenst cliënt op te merken dat vanwege het feit dat hij onvoldoende financieel onderlegd was om dergelijke grote financiële beslissingen – zoals het aanvragen van een hypotheek – te nemen, hij een adviseur, dan wel intermediair had ingeschakeld, te weten [naam adviseur] te [plaatsnaam]. De adviseur met intermediairnummer [intermediairnummer] heeft cliënt vervolgens geadviseerd en begeleid bij de hypotheekaanvraag.

(...) Daarnaast is de boekhouding van cliënt ook volledig uit handen gegeven. De boekhouding wordt al ruim 15 jaar gedaan door [naam boekhouder]. Deze boekhouder doet tot op heden de boekhouding van cliënt.

(...) Aanvankelijk was niet alles juist en volledig verwerkt. Mede vanwege de ziekte van de boekhouder en de coronaperiode, waardoor cliënt de aanslagen heeft willen uitstellen. Inmiddels heeft de boekhouder alles aangepast, zodat de jaarrekeningen, facturen en belastingaangiften overeenkomen. De jaarrekeningen sluiten aan bij de aangiften inkomstenbelasting en de opgelegde aanslagen.

(...) Het moge duidelijk zijn dat cliënt – voor zover hier al sprake van is, hetgeen client uitdrukkelijk betwist – nimmer welbewust onjuiste informatie hebben willen geven. Cliënt vertrouwde volledig op de deskundigheid van zijn financieel adviseur en zijn boekhouder, mede vanwege het feit dat hij niet over de kennis beschikt voor dergelijke financiële beslissingen. (...)”

2.8 Op 5 oktober 2023 heeft ING mr. Rensen in antwoord op haar brief een brief teruggestuurd. In deze brief staan de volgende passages:

“(...) ING heeft gevraagd om bewijs waarmee wordt bevestigd dat de bij de aanvraag van de hypotheek aangeleverde aangiften ook daadwerkelijk waren ingediend. Uw cliënt heeft echter zijn aangiften uitgesteld in deze periode, zodat de aanslagen later zouden volgens, dit mede vanwege de coronaperiode die van invloed is geweest op uw cliënt.

(...) ING is naar aanleiding van signalen een onderzoek gestart naar deze hypotheekaanvraag.

(...) Uit de door uw cliënt geleverde informatie zijn onze twijfels alleen maar toegenomen, waardoor een vermoeden is ontstaan, dat zijn inkomsten vermeld op de geleverde aangiften inkomstenbelasting en jaarrekeningen, die zijn aangeleverd bij de aanvraag van de hypotheek bij ING, niet overeenkomen met zijn werkelijke inkomsten.

Zo blijkt onder andere:

- (...) Doorberekend is zijn werkelijke inkomen veel lager dan de fiscaal omzet en verzamelinkomen vermeld in de aangiften inkomstenbelasting en jaarrekeningen die zijn aangeleverd bij de Hypotheek aanvraag bij ING.*
- De inkomsten op zijn ING Zakelijk rekening [IBAN zakelijke bankrekening consument] zijn veel lager dan de fiscaal omzet vermeld op de aangiften inkomstenbelasting en jaarrekeningen.*

(...) Bij de aanvraag zijn aangiften inkomstenbelasting 2019, 2020 en 2021 geleverd door uw cliënt, waarop staat vermeld, “de aangifte is elektronisch verzonden”.

Alleen gegevensinkomens van aangiften IB welke zijn verzonden naar de belastingdienst worden meegenomen in de berekening van de maximale hypotheek.

Door uw cliënt zijn de volgende gegevens aangeleverd ten bate van de aanvraag:

- *Aangifte IB en jaarrekening 2021: netto omzet 76.561 te betalen aanslag 16.931*
- *Aangifte IB en jaarrekening 2020: netto omzet 73.780 te betalen aanslag 17.269*
- *Aangifte IB en jaarrekening 2019: netto omzet 69.990 te betalen aanslag 19.192*

(...) Als we alleen al kijken naar zijn omzet in de afgelopen jaren, wat aan facturen is binnengekomen van opdrachtgevers dan zien we het volgende:

- *Omzet over 2022 totaal ontvangen van opdrachtgever € 52.119*
- *Omzet over 2021 totaal ontvangen van opdrachtgever € 42.740*
- *Omzet over 2020 totaal ontvangen van opdrachtgever € 52.845*
- *Omzet over 2019 totaal ontvangen van opdrachtgever € 51.353*

Dit zijn echt significante verschillen tussen wat er werkelijk op zijn rekening is bijgeschreven op basis van de door hem ingestuurde facturen voor gemaakte uren bij zijn opdrachtgever, en wat er is opgenomen in de documenten die door meneer zijn aangeleverd bij de hypotheek aanvraag.

(...) Uit bovenstaande maken wij op dat uw cliënt bewust verzwegen heeft, bij de aanvraag van de hypotheek en bij de notaris, dat de aangiften IB, in tegenstelling wat er op de documenten stond, nog niet waren verzonden en dus alles naar waarheid is aangeleverd en opgenomen in de aanvraag. Het had op de weg van uw cliënt gelegen om ING Hypotheken te informeren over het feit dat ondanks dat het op basis van de aangeleverde IB-aangiften lijkt dat deze zijn verzonden naar de Belastingdienst, dit slechts conceptversies waren, die waren opgesteld ten bate van het aanvragen van een hypotheek. Had ING ten tijde van de aanvraag de werkelijke gegevens van uw cliënt ontvangen, welke u bij uw bezwaar heeft toegevoegd, dan had ING de hypotheek niet verstrekt, omdat het inkomen niet toereikend is.

(...) Op basis van al het bovenstaande zien wij geen omstandigheden die ertoe leiden dat wij onze maatregelen gaan aanpassen. (...)"

- 2.9 Verdere uitwisseling van standpunten tussen partijen heeft niet geleid tot een oplossing van de klacht van de consument, waarna hij zijn klacht bij Kifid heeft ingediend.

De klacht en de vorderingen van de consument

- 2.10 De consument vordert primair dat ING zijn persoonsgegevens verwijdt uit het Intern Verwijzingsregister, het Incidentenregister, het Extern Verwijzingsregister en het Extern Verwijzingsregister van de Stichting Fraudebestrijding Hypotheken. De consument vordert ook primair dat ING de bancaire relatie niet beëindigt en de hypothecaire geldlening niet opeist. Ook primair vordert de consument van ING een schadevergoeding van € 10.000,-, met de wettelijke rente hierover vanaf 26 juli 2023 tot de dag van de algehele betaling, en een proceskostenvergoeding met de wettelijke rente hierover. Subsidiair vordert de consument verkorting van de duur van de registraties van zijn persoonsgegevens in de interne en externe waarschuwingsregisters.

- 2.11 De consument vindt dat de registraties van zijn persoonsgegevens in deze interne en externe waarschuwingsregisters onterecht zijn en dat ING ten onrechte de bancaire relatie tussen partijen wil beëindigen en de hypothecaire geldlening wil opeisen. In dit verband heeft hij, samengevat, het volgende aangevoerd:
- a. Ten onrechte stelt ING dat de consument betrokken is geweest bij fraude en dat hij heeft meegewerkt aan het verstrekken van onjuiste informatie. De consument betwist elke betrokkenheid bij fraude.
 - b. Opname van de persoonsgegevens van de consument in waarschuwingsregisters is slechts gerechtvaardigd als sprake is van een gevaar voor de integriteit en continuïteit van de financiële sector en/of van een zwaardere verdenking dan een redelijk vermoeden van schuld aan een strafbaar feit. Het moet gaan om zodanige feiten en omstandigheden dat zij een als strafbaar feit te kwalificeren bewezenverklaring kunnen dragen.
 - c. Een zwaardere verdenking dan een redelijk vermoeden van schuld aan het zich opzettelijk schuldig maken aan hypotheekfraude ontbreekt in deze zaak geheel. De feiten en omstandigheden in deze zaak kunnen niet leiden tot een bewezenverklaring vanwege het ontbreken van opzet. De consument heeft voldoende onderbouwd dat hij zich nimmer opzettelijk schuldig heeft gemaakt aan enig strafbaar feit ofwel dat hij redelijkerwijs moest vermoeden dat hij zich schuldig maakte aan een strafbaar feit.
 - d. Van enige vorm van wetenschap aan enig strafbaar feit is niet gebleken. De consument heeft ING stukken verstrekt waaruit zijn omzet blijkt. Voor wat betreft de aangiften inkomstenbelasting was hij in de veronderstelling dat de conceptversies van de aangiften inkomstenbelasting volstonden. De consument heeft nimmer van de deskundigen die hij heeft ingeschakeld – die wisten dat het om conceptversies ging – te horen gekregen dat de aangiften definitief hadden moeten zijn. Uiteraard zou hij die aangiften dan definitief hebben ingediend.
 - e. De consument is nooit eerder betrokken geweest bij frauduleuze praktijken en is nooit in aanraking gekomen met politie en justitie.
 - f. In het licht van een proportionaliteits- en subsidiariteitsafweging heeft ING bij de bepaling van de maximale registratieduur van acht jaar onvoldoende rekening gehouden met de belangen en persoonlijke omstandigheden van de consument.
 - g. De registratieduur mag volgens eerdere uitspraken van de commissie niet zonder meer acht jaar zijn. ING heeft op geen enkele wijze rekening gehouden met de kans op herhaling of de persoonlijke situatie van de consument. De registraties van de persoonsgegevens van de consument in de diverse waarschuwingsregisters belemmeren hem bij het afsluiten van financiële producten. Daardoor wordt hij in zijn belangen geschaad. Daarnaast is het recidivegevaar op nihil in te schatten.
 - h. De registraties van zijn persoonsgegevens hebben enorme gevolgen voor de consument en zijn gezin. ING heeft aangekondigd dat de hypothecaire geldlening zal worden opgeëist en dat heeft ontzettend veel angst en stress meegebracht. De consument en zijn echtgenote zitten al een jaar in grote onzekerheid of zij hun woning kunnen behouden.

Mochten zij noodgedwongen moeten verhuizen, dan kunnen zij geen nieuwe woning kopen, omdat een nieuwe hypothecaire geldlening vanwege de registraties zal worden geweigerd. Zij zullen dus een woning moeten huren. Naast het feit dat het vinden van een huurwoning in de huidige markt haast onmogelijk is, worden de maandlasten van de consument dan ook hoger. Die hogere lasten zullen zwaar drukken op de financiële situatie van de consument en zijn gezin. Zijn echtgenote is arbeidsongeschikt en derhalve financieel afhankelijk van de consument.

- i. Daarnaast heeft ING aangekondigd dat zij ook de zakelijke bankrekening van de consument zal beëindigen. Daardoor wordt de consument dus niet enkel privé maar ook zakelijk gehinderd bij het drijven van zijn onderneming.
- j. Tot slot vindt de consument het van belang te vermelden dat hij nooit een onjuist of onvolledig beeld heeft willen verstrekken aan ING. Door deze situatie is hij zich ervan bewust geworden dat alle stukken – in het bijzonder de aangiften inkomstenbelasting – van belang zijn bij een aanvraag voor een hypothecaire geldlening.

Het verweer van ING

- 2.12 ING voert verweer tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Inleiding

- 3.1 De commissie zal eerst beoordelen of ING de persoonsgegevens van de consument mocht registreren in het Incidentenregister, het Extern Verwijzingsregister en het Extern Verwijzingsregister van de Stichting Fraudebestrijding Hypotheken en in de Gebeurtenissenadministratie en het Intern Verwijzingsregister. Als de commissie oordeelt dat de registraties terecht zijn, zal de commissie beoordelen of ING de duur van deze registraties moet verkorten. Ten slotte zal de commissie beoordelen of ING de bancaire relaties tussen partijen mag beëindigen en de hypothecaire geldlening mag opeisen.

Juridisch kader voor de registratie van persoonsgegevens in het Incidentenregister en het Extern Verwijzingsregister (van de Stichting Fraudebestrijding Hypotheken)

- 3.2 De commissie stelt voorop dat de registratie van persoonsgegevens in, met name, het Extern Verwijzingsregister en het Extern Verwijzingsregister van de Stichting Fraudebestrijding Hypotheken voor de consument verstreckende consequenties kan hebben. Alle deelnemende financiële instellingen kunnen immers door raadpleging van deze registers vaststellen dat er sprake is van opname van persoonsgegevens in het Incidentenregister van (een) andere deelnemer(s). Het gevolg daarvan kan zijn dat niet alleen ING maar ook de andere deelnemende financiële instellingen hun (financiële) diensten aan de consument zullen weigeren of deze slechts zullen aanbieden tegen hogere tarieven.

Tegen deze achtergrond is de commissie van oordeel dat hoge eisen moeten worden gesteld aan de grond(en) van ING voor opname van de persoonsgegevens van de consument in de genoemde registers.¹

- 3.3 Ten tijde van de registraties van de persoonsgegevens van de consument (20 juli 2023) waren het Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële Instellingen 2021 (hierna: PIFI), de Algemene verordening gegevensbescherming (hierna: AVG) en de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming (hierna: UAVG) van kracht. Hieruit volgt dat de opname van persoonsgegevens in het Extern Verwijzingsregister, het Extern Verwijzingsregister van de Stichting Fraudebestrijding Hypotheken en het Incidentenregister slechts gerechtvaardigd is als de registraties in overeenstemming zijn met het PIFI, de AVG en de UAVG.
- 3.4 Artikel 5.2.1 aanhef en onder a en b van het PIFI bepaalt onder welke voorwaarden persoonsgegevens mogen worden opgenomen in het Extern Verwijzingsregister en het Extern Verwijzingsregister van de Stichting Fraudebestrijding Hypotheken. Het moet gaan om gedragingen van de betrokkene die een bedreiging vormen, vormen of kunnen vormen voor de (financiële) belangen van een financiële instelling, alsmede voor de continuïteit en integriteit van de financiële sector.
- 3.5 De *strafrechtelijke* aard van de te verwerken persoonsgegevens brengt mee dat deze gegevens in voldoende mate moeten vaststaan. Het moet gaan om zodanige concrete feiten en omstandigheden dat zij een als strafbaar feit te kwalificeren bewezenverklaring in de zin van artikel 350 van het Wetboek van Strafvordering (hierna: Sv) kunnen dragen. Een strafrechtelijke veroordeling is niet vereist, maar anderzijds is de enkele verdenking van betrokkenheid bij een strafbaar feit in de zin van een vermoeden van schuld, zoals dat kan blijken uit een aangifte, niet voldoende. Als maatstaf heeft te gelden of de vastgestelde gedragingen een 'zwaardere verdenking dan een redelijk vermoeden van schuld' opleveren, in die zin dat de te verwerken strafrechtelijke persoonsgegevens in voldoende mate moeten vaststaan.²

Wat partijen verdeeld houdt

- 3.6 Tussen partijen is niet in geschil dat de consument en zijn echtgenote bij hun aanvraag voor een hypothecaire geldlening begin 2023 aangiften inkomstenbelasting 2019, 2020 en 2021 bij ING hebben ingediend die zij nog niet daadwerkelijk bij de Belastingdienst hadden ingediend.

¹ Zie Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 26 januari 2016, ECLI:NL:GHARL:2016:494, te vinden op www.rechtspraak.nl, en Geschillencommissie Kifid nrs. 2017-717 en 2018-377, te vinden op www.kifid.nl.

² Zie Hoge Raad 29 mei 2009, ECLI:NL:HR:2009:BH4720 en Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 7 november 2014, ECLI:NL:GHARL:2014:8710, te vinden op www.rechtspraak.nl.

Partijen verschillen evenmin erover van mening dat uit deze drie aangiften (concepten) blijkt dat het inkomen van de consument hoger is dan het inkomen dat blijkt uit de drie aangiften inkomstenbelasting 2019, 2020 en 2021 die de consument uiteindelijk daadwerkelijk bij de Belastingdienst heeft ingediend (op 8 juni 2023 en 23 juni 2023).

3.7 Partijen strijden wel over de vraag of de consument hypotheekfraude (oplichting) heeft gepleegd. Volgens ING heeft de consument gefraudeerd door bij de hypotheekaanvraag aangiften inkomstenbelasting over te leggen die hij niet bij de Belastingdienst had ingediend (conceptaangiften) en ING er zo toe te bewegen hem en zijn echtgenote een hypothecaire geldlening te verstrekken die ING niet zou hebben verstrekt als hij ING volledig had geïnformeerd, omdat het inkomen van de consument ontoereikend was. De consument stelt dat hij niet wist dat het voor ING van belang was om te weten dat het om conceptaangiften ging. Zijn boekhouder en zijn hypotheekadviseur hebben hem hierover nooit geïnformeerd.

3.8 Gelet op hetgeen hiervoor onder 3.5 is overwogen moet de commissie de vraag beantwoorden of de feiten en omstandigheden die ING stelt een 'zwaardere verdenking dan een redelijk vermoeden van schuld' opleveren in die zin dat in voldoende mate vaststaat dat de consument bij hypotheekfraude betrokken is. Het is aan ING om *die* betrokkenheid van de consument bij de gestelde (strafbare) feiten aannemelijk te maken.

De registraties in het Extern Verwijzingsregister en het Extern Verwijzingsregister van de Stichting Fraudebestrijding Hypotheken zijn terecht

3.9 De commissie is alles overziend van oordeel dat ING terecht heeft geconcludeerd dat de consument hypotheekfraude (oplichting) heeft gepleegd doordat hij ING ertoe heeft bewogen zijn echtgenote en hem een hypothecaire geldlening te verstrekken die ING niet aan hen zou hebben verstrekt als ING een juiste voorstelling van zaken had gehad. Daarvoor is het volgende redengevend.

3.10 Vast staat dat de aangiften inkomstenbelasting over 2019, 2020 en 2021 die de consument en zijn echtgenote bij hun hypotheekaanvraag bij ING hebben ingediend geen definitieve versies waren maar concepten. De consument heeft dat erkend en hij heeft toegelicht dat hij nog geen definitieve versies bij de Belastingdienst had ingediend om zodoende belastingaanslagen over de jaren 2019, 2020 en 2021 te kunnen uitstellen. Hij heeft dit echter niet aan ING verteld en daarmee de indruk gewekt dat de conceptaangiften daadwerkelijk bij de Belastingdienst waren ingediend. Dat de conceptaangiften niet waren ingediend was voor ING belangrijke informatie, omdat zij de hypotheekaanvraag niet (zonder meer) op deze conceptaangiften zou hebben beoordeeld. Door deze informatie achter te houden heeft de consument een verkeerde voorstelling van zaken gegeven. Naar het oordeel van de commissie kan het niet anders zijn dan dat de consument heeft geweten dat het voor de beoordeling van de hypotheekaanvraag van belang was dat ING zou beschikken over de juiste inkomensgegevens en dat de informatie die hij heeft achtergehouden dus van belang was voor de beoordeling van de hypotheekaanvraag.

De verkeerde voorstelling van zaken die de consument heeft gegeven heeft ertoe geleid dat ING hem en zijn echtgenote een hypothecaire geldlening heeft verstrekt die ING bij een juiste voorstelling van zaken niet aan hen zou hebben verstrekt. De stelling van de consument dat hij heeft gewacht met het indienen van de aangiften bij de Belastingdienst wegens de coronaperiode en in verband met de ziekte van zijn boekhouder, leidt niet tot een ander oordeel. De commissie begrijpt dat de coronaperiode een negatieve invloed heeft gehad op de financiën (omzet) van de consument, maar ook dat is informatie die de consument had moeten delen met ING.

- 3.11 Verder is voor de commissie voldoende komen vast te staan dat de consument ING bij de hypotheekaanvraag en bij de verstrekking van de hypothecaire geldlening niet heeft geïnformeerd dat hij een schuld van ruim € 53.000,- aan de Belastingdienst had. ING stelt dat in haar verweerschrift en de consument heeft dat onvoldoende weersproken, ook niet ter zitting. De commissie is van oordeel dat de consument had moeten begrijpen dat ook dat voor ING belangrijke informatie was om de hypotheekaanvraag te kunnen beoordelen en dat hij ING hierover had moeten informeren. Ook door deze informatie te verzwijgen heeft hij een verkeerde voorstelling van zaken gegeven, die ertoe heeft geleid dat ING de consument en zijn echtgenote een hypothecaire geldlening heeft verstrekt die ING bij een juiste voorstelling van zaken niet aan hen zou hebben verstrekt.
- 3.12 Gelet op al het voorgaande is naar het oordeel van de commissie in voldoende mate komen vast te staan dat de gedragingen van de consument voldeden aan de hiervoor onder 3.4 genoemde maatstaf.

De registraties in het Extern Verwijzingsregister en het Extern Verwijzingsregister van de Stichting Fraudebestrijding Hypotheken voldoen aan de vereisten van subsidiariteit en proportionaliteit

- 3.13 Vervolgens toetst de commissie of ING het proportionaliteitsbeginsel en het subsidiariteitsbeginsel voldoende in acht heeft genomen.³ De Hoge Raad heeft bepaald dat bij *elke* gegevensverwerking moet zijn voldaan aan de beginselen van proportionaliteit en subsidiariteit.⁴ En dit volgt ook uit de AVG.
- 3.14 Bij *subsidiariteit* gaat het erom dat aannemelijk is dat er geen minder zwaar middel is om hetzelfde doel te bereiken. Het doel van de registraties is om andere banken erop te attenderen dat er in het verleden met betrekking tot de consument iets aan de hand is geweest op het gebied van hypotheekfraude. Dat doel is in dit geval in de ogen van de commissie niet op een andere manier te bereiken dan met een vermelding in het Extern Verwijzingsregister (en het Extern Verwijzingsregister van de Stichting Fraudebestrijding Hypotheken). Naar het oordeel van de commissie is daarmee aan het subsidiariteitsvereiste voldaan.

³ Zie artikel 5.2.1 aanhef en onder c van het PIFI.

⁴ Zie Hoge Raad 9 november 2011, ECLI:NL:HR:2011:BQ8097, rechtsoverweging 3.3 (*Santander*), te vinden op www.rechtspraak.nl.

- 3.15 Bij *proportionaliteit* gaat het om de afweging van de belangen over en weer. Het belang van de financiële instellingen om opmerkzaam te worden gemaakt op fraude-gerelateerd gedrag van de consument moet zwaarder wegen dan het belang van de consument om zonder belemmeringen aan het financiële verkeer te kunnen deelnemen. Anders gezegd: er dient een redelijke verhouding te bestaan tussen het nadeel dat de consument ondervindt en de legitieme doelen die ING nastreeft met de registraties. Ook mag de duur van de registraties niet disproportioneel zijn. De betrokkene die verwijdering van een registratie of verkorting van de duur van een registratie wenst, zal moeten aanvoeren op grond waarvan hij disproportioneel wordt geraakt in zijn belangen en waarom zijn belang prevaleert boven dat van een financiële instelling.
- 3.16 Wat de consument in dit verband heeft aangevoerd, is weergegeven onder 2.11.
- 3.17 Daartegenover huldigt ING het standpunt dat het handelen van de consument een reële bedreiging voor de veiligheid en de integriteit van ING en van de financiële sector vormt. ING acht het daarom noodzakelijk om niet alleen haar eigen medewerkers, maar ook andere financiële instellingen te waarschuwen als de consument financiële diensten of producten zou aanvragen. Dit zwaarwegende belang prevaleert volgens ING boven het individuele belang van de consument. Daarbij merkt ING nog op dat de consument eventueel een convenantenrekening bij ING kan aanvragen en dus kan deelnemen aan het (girale) betalingsverkeer. Volgens ING wordt de consument dan ook niet buitenproportioneel in zijn belangen geschaad door de registraties. Daarnaast is het volgens ING zo dat er geen minder zware maatregelen zijn waarmee het beoogde doel (het voor langere tijd beschermen van (de integriteit van) financiële instellingen en het gehele financiële systeem) kan worden bereikt. Ook dat rechtvaardigt de registraties, aldus nog steeds ING.
- 3.18 Wat de *duur* van de registraties betreft, neemt ING het standpunt in dat registratie in de interne en externe waarschuwingsregisters voor een periode van acht jaar gerechtvaardigd is. ING is van mening dat hypotheekfraude een zeer ernstig misdrijf is. Daarnaast ontkent de consument hier bewust aan te hebben meegewerkt. Daarmee lijkt hij volgens ING de ernst van zijn gedragingen niet in te zien en bestaat er volgens ING een grote kans op herhaling. Dit alles rechtvaardigt volgens ING een registratieduur van acht jaar (tot 20 juli 2031) in de interne en externe waarschuwingsregisters.
- 3.19 De commissie is van oordeel dat de registraties van de persoonsgegevens van de consument in het Extern Verwijzingsregister en het Extern Verwijzingsregister van de Stichting Fraudebestrijding Hypotheken op zichzelf, dat wil zeggen los van de registratieduur die ING heeft gekozen, voldoen aan het proportionaliteitsvereiste. De commissie begrijpt dat deze registraties impact hebben op de consument (en zijn echtgenote) en dat hij daarvan nadeel kan ondervinden. Het plegen van hypotheekfraude is echter een ernstig vergrijp. ING mocht ervan uitgaan dat de consument de informatie die hij ten behoeve van de aanvraag voor een hypothecaire geldlening bij haar had aangeleverd volledig was en op waarheid berustte en dat de consument geen informatie zou achterhouden.

Andere banken moeten tegen dergelijke gedragingen worden beschermd, zodat de registraties van de persoonsgegevens van de consument in het Extern Verwijzingsregister en het Extern Verwijzingsregister van de Stichting Fraudebestrijding Hypotheken naar het oordeel van de commissie passend zijn. Bij dit oordeel speelt ook een rol dat ING heeft aangeboden dat de consument een convenantenrekening bij haar opent, zodat hij kan (blijven) deelnemen aan het betalingsverkeer.

- 3.20 Met betrekking tot de *duur* van de termijn die ING heeft gekozen (acht jaar) overweegt de commissie dat, rekening houdend met de specifieke omstandigheden van deze zaak, een registratieduur van acht jaar (en dus tot 20 juli 2031) passend is. Voor de commissie weegt mee dat het handelen van de consument als ernstig is aan te merken en dat hij geen spijt heeft betuigd van zijn daden. Naar het oordeel van de commissie heeft de consument bovendien tijdens de hoorzitting niet ervan blijk gegeven de ernst van zijn frauduleuze gedragingen in te zien. Al met al is een registratieduur van acht jaar naar het oordeel van de commissie proportioneel.

De registratie in het Incidentenregister is terecht

- 3.21 Gelet op het vorenstaande dient ook de registratie van de persoonsgegevens van de consument in het Incidentenregister te worden gehandhaafd. Het Extern Verwijzingsregister is gekoppeld aan het Incidentenregister.⁵ Dit brengt mee dat zolang de registraties in het Extern Verwijzingsregister en het Extern Verwijzingsregister van de Stichting Fraudebestrijding Hypotheken terecht en proportioneel zijn, de gegevens ook in het Incidentenregister blijven staan. Dit betekent dat ook de registratie in het Incidentenregister op 20 juli 2031 komt te vervallen.

Juridisch kader voor de registratie van persoonsgegevens in de Gebeurtenissenadministratie en het Intern Verwijzingsregister

- 3.22 Vervolgens is de vraag aan de orde of ING de persoonsgegevens van de consument mocht registreren in het Intern Verwijzingsregister. Het Intern Verwijzingsregister is aan de Gebeurtenissenadministratie gekoppeld. Deze registers vormen het interne waarschuwingsstelsel van ING en de groep financiële ondernemingen waarvan ING deel uitmaakt. De Gebeurtenissenadministratie is een register van (persoons)gegevens, die daarin zijn verwerkt omdat zij van belang zijn voor de veiligheid en integriteit van de financiële instelling en om die reden 'speciale aandacht' behoeven. De Gebeurtenissenadministratie wordt beheerd en is in te zien door de afdeling Veiligheidszaken van ING. In het Intern Verwijzingsregister kunnen de verwijzingsgegevens van de betrokkene worden opgenomen zodat de eigen organisatie opmerkzaam wordt gemaakt op de persoon die was betrokken bij een 'gebeurtenis'. Opname van gegevens in het Intern Verwijzingsregister betekent dat de gegevens ook in de Gebeurtenissenadministratie zijn opgenomen.

⁵ Zie artikel 5.1.1 van het PIFI, opgenomen in de bijlage bij deze uitspraak.

De commissie gaat er daarom vanuit dat met de vordering tot verwijdering van de persoonsgegevens van de consument uit het Intern Verwijzingsregister ook is bedoeld de verwijdering van zijn persoonsgegevens uit de Gebeurtenissenadministratie. De opname van persoonsgegevens in het Intern Verwijzingsregister en de Gebeurtenissenadministratie is slechts gerechtvaardigd als de registraties in overeenstemming zijn met de AVG en de UAVG.

- 3.23 Op registraties in deze registers zijn de AVG en de UAVG van toepassing. Hiervóór heeft de commissie vastgesteld dat tegen de consument een zwaardere verdenking dan een redelijk vermoeden van betrokkenheid bij hypotheekfraude bestaat, een vaststelling die op grond van artikel 33 lid 2 aanhef en onder b UAVG ook voldoende is om de registraties voor de duur van acht jaar in de Gebeurtenissenadministratie en het Intern Verwijzingsregister te handhaven.

ING mag de bancaire relatie met de consument beëindigen en de hypothecaire geldlening opeisen

- 3.24 Ten slotte komt de commissie toe aan de beoordeling van de vraag of ING verplicht is om de bancaire relatie met de consument te handhaven. ING is op grond van artikel 35 van de Algemene Bankvoorwaarden⁶ bevoegd de contractuele relatie met de consument op te zeggen. De omstandigheden van het geval kunnen echter meebrengen dat het naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is dat de overeengekomen bevoegdheid tot opzegging wordt uitgeoefend.⁷ In deze klachtprocedure heeft ING de bancaire relatie schriftelijk opgezegd en haar beweegredenen hiervoor toegelicht. Het is de commissie duidelijk geworden dat tussen partijen geen vertrouwensband meer bestaat. Gelet op hetgeen de commissie hiervoor heeft vastgesteld over de betrokkenheid van de consument bij hypotheekfraude is dat naar het oordeel van de commissie geen onaanvaardbaar standpunt. Hieruit volgt dat ING ook bevoegd is de hypothecaire geldlening op te eisen.

ING hoeft geen schadevergoeding of een proceskostenvergoeding aan de consument te betalen

- 3.25 De consument vordert een schadevergoeding van € 10.000,- en een proceskostenvergoeding van ING. Omdat de commissie hiervoor heeft vastgesteld dat de registraties terecht en proportioneel zijn, is er voor toewijzing van schadevergoeding door ING aan de consument of een proceskostenveroordeling geen grond.

⁶ Zie de bijlage bij deze uitspraak.

⁷ Zie artikel 6:248 lid 2 van het Burgerlijk Wetboek, opgenomen in de bijlage bij deze uitspraak.

Conclusie

- 3.26 De conclusie is dat ING de registraties van de persoonsgegevens van de consument niet hoeft te verwijderen uit het Incidentenregister, het Extern Verwijzingsregister, het Extern Verwijzingsregister van de Stichting Fraudebestrijding Hypotheken, de Gebeurtenissen-administratie en het Intern Verwijzingsregister. De bank hoeft ook de duur van deze registraties (acht jaar) niet te verkorten. ING is bevoegd om de bancaire relatie met de consument te beëindigen en de hypothecaire geldlening op te eisen en hoeft geen schadevergoeding of een proceskostenvergoeding aan de consument te betalen. De commissie zal de vorderingen van de consument daarom afwijzen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vorderingen af.

Deze uitspraak is niet bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen twee weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen twee weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 – 333 8 999

Website: www.kifid.nl

Bijlage – Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële Instellingen 2021

In het toepasselijke Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële Instellingen van 2021 zijn de volgende relevante bepalingen opgenomen:

2. Begripsbepalingen

In dit Protocol wordt verstaan onder:

Incident: een gebeurtenis die als gevolg heeft, zou kunnen hebben of heeft gehad dat de belangen, integriteit of veiligheid van de cliënten of medewerkers van een Financiële Instelling, de Financiële Instelling zelf of de financiële sector als geheel in het geding zijn of kunnen zijn, zoals het falsificeren van nota's, identiteitsfraude, skimming, verduistering in dienstbetrekking, phishing en opzettelijke misleiding;

3. Algemeen

3.1 Incidentenregister en Extern Verwijzingsregister

3.1.1 Iedere Deelnemer heeft een Incidentenregister. In het Incidentenregister worden door de betreffende Deelnemer gegevens van (rechts)personen vastgelegd ten behoeve van het in artikel 4.1.1 Protocol genoemde doel, naar aanleiding van of betrekking hebbend op een Incident.

(...)

3.1.3 Aan het Incidentenregister is het Extern Verwijzingsregister gekoppeld. (...)

4. Incidentenregister

4.1 Doel Incidentenregister en vastlegging van gegevens in het Incidentenregister

4.1.1 Met het oog op het kunnen deelnemen aan het Waarschuwingssysteem is iedere Deelnemer gehouden de volgende doelstelling voor het vastleggen van gegevens in het Incidentenregister te hanteren:

“Het geheel aan Verwerkingen ten aanzien van het Incidentenregister heeft tot doel het ondersteunen van activiteiten gericht op het waarborgen van de veiligheid en de integriteit van de financiële sector, daaronder mede begrepen (het geheel van) activiteiten die gericht zijn:

- op het onderkennen, voorkomen, onderzoeken en bestrijden van gedragingen die kunnen leiden tot benadeling van de branche waar de Financiële Instelling deel van uitmaakt, van de economische eenheid (groep) waartoe de Financiële Instelling behoort, van de Financiële Instelling zelf, alsmede van haar cliënten en medewerkers;

- op het onderkennen, voorkomen, onderzoeken en bestrijden van oneigenlijk gebruik van producten, diensten en voorzieningen en/of (pogingen) tot strafbare of laakbare gedragingen en/of overtreding van (wettelijke) voorschriften, gericht tegen de branche waar de Financiële Instelling deel van uitmaakt, de economische eenheid (groep) waartoe de Financiële Instelling behoort, de Financiële Instelling zelf, alsmede haar cliënten en medewerkers;

- op het gebruik van en de deelname aan waarschuwingssystemen.”

(...)

4.2 Toegang tot het Incidentenregister

(...)

4.2.3 De gegevens in het Incidentenregister van de Deelnemer mogen tevens worden uitgewisseld met functionarissen werkzaam bij de daartoe ingerichte, coördinatiefuncties van de NVB, Verbond, VFN, ZN, FOV en SFH (de Fraudeloketten).

(...)

4.3 Verwijdering van gegevens uit het Incidentenregister

(...)

4.3.3 Verwijdering van gegevens uit het Incidentenregister moet plaatsvinden uiterlijk 8 jaar na opname van het betreffende gegeven in het Incidentenregister, tenzij zich ten aanzien van de betreffende (rechts)persoon een nieuwe aanleiding heeft voorgedaan die opname in het Incidentenregister rechtvaardigt. Ten aanzien van de duur wordt getoetst aan het proportionaliteitsbeginsel.

5. Extern Verwijzingsregister

5.1 Functie van het Extern Verwijzingsregister

5.1.1 Volledige en ongecontroleerde toegang tot het Incidentenregister van een Deelnemer door de overige Deelnemers is niet wenselijk. Daarom is er voor gekozen aan het Incidentenregister een Extern Verwijzingsregister te koppelen. In het Extern Verwijzingsregister zijn uitsluitend Verwijzingsgegevens opgenomen. Het Extern Verwijzingsregister is raadpleegbaar door de (Organisaties van de) Deelnemers.

Nadat door een Deelnemer wordt vastgesteld dat een (rechts)persoon is opgenomen in het Externe Verwijzingsregister, zijn volgens het bepaalde in artikel 4.2 Protocol gegevens uit het Incidentenregister voor de Deelnemer beschikbaar. Op deze wijze worden gegevens uit het Incidentenregister op een zorgvuldige en gecontroleerde wijze beschikbaar voor de (Organisaties van de) Deelnemers.

5.2 Vastlegging van gegevens in het Extern Verwijzingsregister

5.2.1 De Deelnemer dient de Verwijzingsgegevens van (rechts)personen die aan de hierna onder a en b vermelde criteria voldoen en na toepassing van het onder c genoemde proportionaliteitsbeginsel op te nemen in het Extern Verwijzingsregister.

a) De gedraging(en) van de (rechts)persoon vormden, vormen of kunnen een bedreiging vormen voor (I) de (financiële) belangen van cliënten en/of medewerkers van een Financiële Instelling, alsmede de (Organisatie van de) Financiële Instelling(en) zelf of (II) de continuïteit en/of de integriteit van de financiële sector.

b) In voldoende mate staat vast dat de betreffende (rechts)persoon betrokken is bij de onder a bedoelde gedraging(en). Deze vaststelling betekent dat van strafbare feiten in principe aangifte of klachten wordt gedaan bij een opsporingsambtenaar.

c) Het proportionaliteitsbeginsel wordt in acht genomen.

(...)

5.3 Verwijdering van gegevens uit het Extern Verwijzingsregister

(...)

5.3.2 Verwijdering van Verwijzingsgegevens uit het Extern Verwijzingsregister moet plaatsvinden uiterlijk 8 jaar na opname van het betreffende gegeven in het Incidentenregister, tenzij zich ten aanzien van de betreffende (rechts)persoon een nieuwe aanleiding heeft voorgedaan en opname in het Extern Verwijzingsregister conform artikel 5.2.1 Protocol heeft plaatsgevonden. Ten aanzien van de duur wordt getoetst aan het proportionaliteitsbeginsel.

Algemene verordening gegevensbescherming (AVG)

Artikel 5 AVG

1. Persoonsgegevens moeten:

- a) worden verwerkt op een wijze die ten aanzien van de betrokkene rechtmatig, behoorlijk en transparant is („rechtmatigheid, behoorlijkheid en transparantie”);

- b) voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden worden verzameld en mogen vervolgens niet verder op een met die doeleinden onverenigbare wijze worden verwerkt; de verdere verwerking met het oog op archivering in het algemeen belang, wetenschappelijk of historisch onderzoek of statistische doeleinden wordt overeenkomstig artikel 89, lid 1, niet als onverenigbaar met de oorspronkelijke doeleinden beschouwd („doelbinding”);
 - c) toereikend zijn, ter zake dienend en beperkt tot wat noodzakelijk is voor de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt („minimale gegevensverwerking”);
 - d) juist zijn en zo nodig worden geactualiseerd; alle redelijke maatregelen moeten worden genomen om de persoonsgegevens die, gelet op de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt, onjuist zijn, onverwijld te wissen of te rectificeren („juistheid”);
 - e) worden bewaard in een vorm die het mogelijk maakt de betrokkenen niet langer te identificeren dan voor de doeleinden waarvoor de persoonsgegevens worden verwerkt noodzakelijk is; persoonsgegevens mogen voor langere perioden worden opgeslagen voor zover de persoonsgegevens louter met het oog op archivering in het algemeen belang, wetenschappelijk of historisch onderzoek of statistische doeleinden worden verwerkt overeenkomstig artikel 89, lid 1, mits de bij deze verordening vereiste passende technische en organisatorische maatregelen worden getroffen om de rechten en vrijheden van de betrokkene te beschermen („opslagbeperking”);
 - f) door het nemen van passende technische of organisatorische maatregelen op een dusdanige manier worden verwerkt dat een passende beveiliging ervan gewaarborgd is, en dat zij onder meer beschermd zijn tegen ongeoorloofde of onrechtmatige verwerking en tegen onopzettelijk verlies, vernietiging of beschadiging („integriteit en vertrouwelijkheid”).
2. De verwerkingsverantwoordelijke is verantwoordelijk voor de naleving van lid 1 en kan deze aantonen („verantwoordingsplicht”).

Artikel 6 AVG

1. De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:
- a) de betrokkene heeft toestemming gegeven voor de verwerking van zijn persoonsgegevens voor een of meer specifieke doeleinden;
 - b) de verwerking is noodzakelijk voor de uitvoering van een overeenkomst waarbij de betrokkene partij is, of om op verzoek van de betrokkene vóór de sluiting van een overeenkomst maatregelen te nemen;
 - c) de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;
 - d) de verwerking is noodzakelijk om de vitale belangen van de betrokkene of van een andere natuurlijke persoon te beschermen;
 - e) de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen;

- f) de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is.

De eerste alinea, punt f), geldt niet voor de verwerking door overheidsinstanties in het kader van de uitoefening van hun taken.

- 2. (...)
- 3. (...)
- 4. (...)

Artikel 10 AVG

Persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten of daarmee verband houdende veiligheidsmaatregelen mogen op grond van artikel 6, lid 1, alleen worden verwerkt onder toezicht van de overheid of indien de verwerking is toegestaan bij Unierechtelijke of lidstaatrechtelijke bepalingen die passende waarborgen voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen bieden. Omvattende registers van strafrechtelijke veroordelingen mogen alleen worden bijgehouden onder toezicht van de overheid.

Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming (UAVG)

Artikel 33 UAVG

- 1. Persoonsgegevens van strafrechtelijke aard mogen worden verwerkt, indien:
 - a) de verwerking geschiedt door organen die krachtens de wet zijn belast met de toepassing van het strafrecht, dan wel door verwerkingsverantwoordelijken die deze hebben verkregen krachtens de Wet politiegegevens of de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens;
 - b) de verwerking geschiedt door en ten behoeve van publiekrechtelijke samenwerkingsverbanden van verwerkingsverantwoordelijken of groepen van verwerkingsverantwoordelijken, indien: 1°. de verwerking noodzakelijk is voor de uitvoering van de taak van deze verwerkingsverantwoordelijken of groepen van verwerkingsverantwoordelijken; en 2°. bij de uitvoering is voorzien in zodanige waarborgen dat de persoonlijke levenssfeer van de betrokkene niet onevenredig wordt geschaad; of
 - c) de verwerking noodzakelijk is in aanvulling op de verwerking van gegevens over gezondheid, bedoeld in artikel 30, derde lid, aanhef en onderdeel a, met het oog op een goede behandeling of verzorging van de betrokkene.

2. Persoonsgegevens van strafrechtelijke aard mogen worden verwerkt door de verwerkingsverantwoordelijke die deze gegevens ten eigen behoeve verwerkt:
 - a) ter beoordeling van een verzoek van betrokkene om een beslissing over hem te nemen of aan hem een prestatie te leveren; of
 - b) ter bescherming van zijn belangen, voor zover het gaat om strafbare feiten die zijn of op grond van feiten en omstandigheden naar verwachting zullen worden gepleegd jegens hem of jegens personen die in zijn dienst zijn.
3. Persoonsgegevens van strafrechtelijke aard over personeel in dienst van de verwerkingsverantwoordelijke mogen uitsluitend worden verwerkt, indien dit geschiedt overeenkomstig regels die zijn vastgesteld in overeenstemming met de procedure bedoeld in de Wet op de ondernemingsraden.
4. Persoonsgegevens van strafrechtelijke aard mogen ten behoeve van derden worden verwerkt:
 - a) door verwerkingsverantwoordelijken die optreden krachtens een vergunning op grond van de Wet particuliere beveiligingsorganisaties en recherchebureaus;
 - b) indien deze derde een rechtspersoon is die in dezelfde groep is verbonden als bedoeld in artikel 24b van Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek; of
 - c) indien de Autoriteit persoonsgegevens met inachtneming van het vijfde lid een vergunning voor de verwerking heeft verleend.
5. Een vergunning als bedoeld in het vierde lid, onderdeel c, kan slechts worden verleend, indien de verwerking noodzakelijk is met het oog op een zwaarwegend belang van derden en bij de uitvoering is voorzien in zodanige waarborgen dat de persoonlijke levenssfeer van de betrokkene niet onevenredig wordt geschaad. Aan de vergunning kunnen voorschriften worden verbonden.

Wetboek van Strafvordering (Sv)

Artikel 350 Sv

Indien het onderzoek in artikel 348 bedoeld, niet leidt tot toepassing van artikel 349, eerste lid, beraadslaagt de rechtbank op den grondslag der telastlegging en naar aanleiding van het onderzoek op de terechtzitting over de vraag of bewezen is dat het feit door den verdachte is begaan, en, zoo ja, welk strafbaar feit het bewezen verklaarde volgens de wet oplevert; indien wordt aangenomen dat het feit bewezen en strafbaar is, dan beraadslaagt de rechtbank over de strafbaarheid van den verdachte en over de oplegging van straf of maatregel, bij de wet bepaald.

Algemene Bankvoorwaarden (ABV)

Artikel 35 ABV

1. U kunt de relatie tussen u en ons opzeggen. Wij kunnen dit ook. Het is daarvoor niet nodig dat u in verzuim bent met de nakoming van een verplichting. Wij houden ons bij opzegging aan onze zorgplicht als genoemd in artikel 2 lid 1 ABV. Als u ons vraagt waarom wij de relatie opzeggen, dan laten wij u dat weten.
2. Opzegging betekent dat de relatie en alle lopende overeenkomsten worden beëindigd. Gedeeltelijke opzegging kan ook. In dat geval kunnen er bijvoorbeeld bepaalde overeenkomsten blijven bestaan.

Burgerlijk Wetboek (BW)

Artikel 6:248 BW

1. Een overeenkomst heeft niet alleen de door partijen overeengekomen rechtsgevolgen, maar ook die welke, naar de aard van de overeenkomst, uit de wet, de gewoonte of de eisen van redelijkheid en billijkheid voortvloeien
2. Een tussen partijen als gevolg van de overeenkomst geldende regel is niet van toepassing, voor zover dit in de gegeven omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn.