

Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2025-0506

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. D. Ernst, secretaris)

Datum uitspraak	27 juni 2025
Klacht van	De consument
Tegen	ABN AMRO Schadeverzekering N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de verzekeraar
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepaling uit wetgeving

Samenvatting

Reisverzekering. Tijdens een reis is de rugtas van de consument gestolen. In de gestolen rugtas van de consument zat onder andere een drone. De consument heeft voor vergoeding van de schade een beroep gedaan op zijn reisverzekering. De verzekeraar heeft de schade gedeeltelijke vergoed. De schade door de gestolen drone heeft de verzekeraar afgewezen, omdat diefstal van luchtvaartuigen niet onder de dekking van de verzekering valt. De commissie oordeelt dat de verzekeraar de claim op deze grond heeft mogen afwijzen. De klacht is ongegrond.

1. Procedure

- 1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument en 3) het verweerschrift van de verzekeraar.
- 1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.
- 1.3 De consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

- 2.1 De consument heeft een doorlopende reisverzekering (hierna: de verzekering) afgesloten bij de verzekeraar met ingangsdatum 17 juli 2024. Op deze verzekering zijn de verzekeringsvoorwaarden 'DRV_04_24' (hierna: de voorwaarden) van toepassing.

- 2.2 Op 30 september 2024 is de rugtas van de consument gestolen tijdens een reis. Op 1 oktober 2024 heeft de consument aangifte gedaan van de diefstal. Op 8 oktober 2024 heeft de consument de schade geclaimd op de verzekering.
- 2.3 De verzekeraar heeft een vergoeding aangeboden voor de bagage die is gestolen door de diefstal van de rugtas. De verzekeraar heeft hiervoor een bedrag van € 2.685,15 uitgekeerd aan de consument. Schadevergoeding voor de gestolen drone, die ook in de rugtas zat tijdens de diefstal, heeft de verzekeraar afgewezen, omdat diefstal van luchtvaartuigen niet onder de dekking valt.
- 2.4 De consument is het niet eens met het standpunt van de verzekeraar. De consument heeft op 24 oktober 2024 een klacht ingediend. De verzekeraar heeft zijn standpunt gehandhaafd. De consument kan zich niet neerleggen bij dit standpunt en heeft een klacht ingediend bij Kifid.

De klacht en vordering

- 2.5 De consument vordert een vergoeding van € 1.079,- voor de gestolen drone onder de dekking van de verzekering. Hij licht zijn standpunt nader toe.
- 2.6 De consument stelt dat diefstal van zijn bagage onder de dekking van de verzekering valt. De drone kwalificeert als 'foto-, film-, video-, of geluidsapparatuur'. 'Foto-, film-, video-, of geluidsapparatuur' wordt in de voorwaarden als 'bagage' aangemerkt, zonder dat de drone hiervan is uitgesloten. De cameradrone van de consument had enkel tot doel het maken van beeldmateriaal en ook in de industrie worden deze drones erkend als camera- en videoapparatuur. Concreet staat in de voorwaarden het volgende bepaald:

"Hoe berekenen wij welk bedrag u krijgt uitgekeerd?"

(...)

Voor de genoemde zaken gelden bij *schade aan bagage* de volgende maximaal verzekerde bedragen per *verzekerde* per *reis*, tenzij dit anders is aangegeven:

	Maximaal verzekerd bedrag
Totaal voor alle <i>bagage</i> samen	€ 3.500,-
► Foto-, film-, video- of geluidsapparatuur	€ 2.500,-
► Computerapparatuur	€ 2.500,-
► Fietsen, kindervagens of rolstoelen	€ 1.250,-
► Lijfsieraden of horloges	€ 750,-
► (Zonne)brillen of contactlenzen	€ 500,-
► Mobiele telefoons, smartphones, smartwatches of tablets	€ 750,-
► Geld of geldswaardig papier van alle verzekerden samen	€ 250,- per <i>reis</i>
► Tijdens een <i>reis</i> gekochte of gekregen zaken van alle verzekerden samen	€ 350,- per <i>reis</i>

(...)"

De drone heeft een ingebouwde camera. Aangezien de drone primair bedoeld is voor het maken van beeldmateriaal, moet de drone niet worden aangemerkt als 'luchtvaartuig'.

Op grond van Verordening (EU) 2019/947 worden drones beschouwd als onbemande vliegtuigsystemen (UAS) die zijn uitgerust met een lading, vaak camera's voor opname-doeleinden. Dit ondersteunt de stelling van de consument dat de drone moet worden gekwalificeerd als 'foto-, film-, video, of geluidsapparatuur'.

- 2.7 De consument vindt de voorwaarden onvoldoende duidelijk op dit gebied. Het is niet duidelijk wat de verzekeraar onder de definitie 'foto-, film-, video, of geluidsapparatuur' verstaat. Volgens de consument valt de gestolen drone onder deze categorie.

Het verweer

- 2.8 De verzekeraar heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Inleiding

- 3.1 De commissie moet beoordelen of de verzekeraar de claim van de consument heeft mogen afwijzen op basis van de geldende voorwaarden. De commissie is van oordeel dat dit het geval is en zij licht haar standpunt nader toe.

Juridisch kader

- 3.2 Bij de beoordeling dient als uitgangspunt te worden genomen wat in de voorwaarden staat. Daarin is vastgelegd wat partijen met elkaar hebben afgesproken. Het staat de verzekeraar in beginsel vrij om de grenzen te bepalen waarbinnen hij bereid is dekking te verlenen.¹ Wel kan het zo zijn dat een beroep op een bepaling in de verzekeringsvoorwaarden door een verzekeraar naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is, indien zich bijzondere omstandigheden voordoen die dat oordeel rechtvaardigen (artikel 6:248 lid 2 van het Burgerlijk Wetboek (BW)). De bewijslast dat sprake is van bijzondere omstandigheden rust op de verzekeringnemer (hier: de consument).
- 3.3 Bij de uitleg van de verzekeringsvoorwaarden is bepalend de uitleg die partijen in de gegeven omstandigheden over en weer redelijkerwijs aan deze bepalingen mochten toekennen en op hetgeen zij te dien aanzien redelijkerwijs van elkaar mochten verwachten.² Hierbij komt het in de eerste plaats aan op de bedoeling van partijen. Van belang zijn alle omstandigheden van het concrete geval, gewaardeerd naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid.

¹ HR 9 juni 2006, ECLI:NL:HR:2006:AV9435, rechtsoverweging 3.4.2, te vinden op www.rechtspraak.nl.

² HR 13 maart 1981, ECLI:NL:HR:1981:AG4158, te vinden op www.rechtspraak.nl.

- 3.4 De consument en de verzekeraar hebben niet onderhandeld over de voorwaarden van de reisverzekering. Dat betekent dat de interpretatie van de voorwaarden met name afhankelijk is van objectieve factoren, zoals de bewoordingen waarin de voorwaarden zijn gesteld, gelezen in het licht van de verzekeringsvoorwaarden als geheel.³ Een dekking-uitsluiting, waarvan in deze zaak ook sprake is, dient in zijn algemeenheid naar haar aard beperkt te worden uitgelegd; een dergelijke beperkte uitleg strookt met het doel van de verzekeringen en het risico waartegen de verzekering dekking biedt.⁴
- 3.5 Hier is sprake van een consumentenovereenkomst. Voor consumentenovereenkomsten geldt dat bepalingen voor de consument duidelijk en begrijpelijk moeten zijn opgesteld. Bij twijfel over de betekenis van een bepaling gaat de voor de consument meest gunstige uitleg voor. Dit is de zogenoemde *contra proferentem-regel* die is opgenomen in artikel 6:238 lid 2 2^e volzin van het Burgerlijk Wetboek.⁵

Wat bepalen de voorwaarden?

- 3.6 Diefstal van bagage is een verzekerde gebeurtenis:

“Wat dekt uw verzekering tijdens een *particuliere* reis van een *verzekerde*?

(...)

- *Schade aan bagage van een verzekerde;*

(...)”

De gestolen drone van de consument is volgens de verzekeraar echter geen ‘bagage’ in de zin van de voorwaarden. In de begrippenlijst is een aanvullende definitie gegeven voor de schuingedrukte woorden. Ook voor ‘bagage’ heeft de verzekeraar een definitie gegeven. Hierin zijn ‘luchtvaartuigen’ uitgesloten:

“Bagage zijn alle privé zaken door eigen gebruik meegenomen op *reis* door een *verzekerde* of die een *verzekerde* tijdens een *reis* bij zich heeft. Met *bagage* bedoelen *wij* ook reisdocument of een *zaak* die een *verzekerde* tijdens een *reis* koopt of huurt. Onder *bagage* verstaan *wij* niet:

- Een motorrijtuig, vaartuig, luchtvaartuig, aanhangwagen of buitenboordmotor;

(...)”

³ HR 16 januari 2015, ECLI:NL:HR:2015:83, rechtsoverweging 3.6 en HR 20 februari 2004, ECLI:NL:HR:2004:AO1427, rechtsoverweging 4.1 e.v., te vinden op www.rechtspraak.nl.

⁴ Hof Amsterdam 22 december 2025, ECLI:NL:GHAMS:2015:5428, rechtsoverweging 3.3, te vinden op www.rechtspraak.nl en GC Kifid 2018-417 en GC Kifid 2016-374, te vinden op www.kifid.nl.

⁵ GC Kifid 2022-0534, rechtsoverweging 3.2 e.v., te vinden op www.kifid.nl.

- 3.7 De commissie sluit, voor een objectieve beoordeling van wat onder een 'luchtvaartuig' moet worden verstaan, aan bij de gegeven definitie in de Van Dale:

"vliegend voertuig; (het) toestel dat zich, al dan niet bemand, door de lucht kan bewegen (luchtballon, luchtschip of vliegtuig)."

- 3.8 De commissie oordeelt dat naar objectieve maatstaven de drone van de consument moet worden aangemerkt als 'luchtvaartuig' in de zin van de voorwaarden. Dat de drone enkel door de consument gebruikt wordt voor het maken van beeldmateriaal en ook hoofdzakelijk voor dit doeleinde bedoeld is, neemt niet weg dat de drone, anders dan consument stelt, primair een vaartuig is dat bedoeld is om te vliegen. Er is sprake van een toestel dat zich onbemand door lucht kan bewegen. Daarmee is schade aan de drone (door diefstal) uitgesloten van dekking onder de verzekering, omdat de drone geen 'bagage' is in de zin van de voorwaarden.

Beroep op onduidelijkheid van de voorwaarden

- 3.9 Voor zover de klacht ziet op een beroep op de *contra proferentem*-regel merkt de commissie het volgende op. De consument stelt dat de drone aangemerkt dient te worden als 'foto-, film-, video- of geluidsapparatuur' en dat een drone hiervan niet uitgesloten is. Dat de drone eventueel als 'foto- film-, video- of geluidsapparatuur' aangemerkt kan worden, sluit volgens de commissie, anders dan de consument stelt, niet uit dat de uitsluiting van 'luchtvaartuigen' niet van toepassing is. In de voorwaarden is duidelijk aangegeven dat schuingedrukte woorden zijn voorzien van een nadere definitie. Zo ook het begrip bagage. De commissie acht voldoende duidelijk en begrijpelijk geformuleerd dat de verzekeraar luchtvaartuigen niet als bagage in de zin van de voorwaarden ziet ongeacht welk doel het 'luchtvaartuig' heeft. De consument heeft niet aangetoond dat twijfel bestaat over de betekenis van deze bepaling. Een beroep op de *contra proferentem*-regel slaagt niet.

Ambtshalve toetsing

- 3.10 Voor de beoordeling van de klacht is de begripsbepaling van bagage van belang. Dit beding is door de commissie getoetst aan het Europese en Nederlandse (consumenten)recht waarvoor ambtshalve toetsing geldt en de commissie acht het beding niet in strijd met deze regelgeving.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepaling uit wetgeving

Artikel 6:238 lid 2 van het Burgerlijk Wetboek

“Bij een overeenkomst als bedoeld in de artikelen 236 en 237 moeten de bedingen duidelijk en begrijpelijk zijn opgesteld. Bij twijfel over de betekenis van een beding, prevaleert de voor de wederpartij gunstigste uitleg.”